

توروش

— افادات —

شیخ الحدیث حضرت مولانا سر فرزانہ خاں صفدر مدظلہ

مؤتب — فیاض (بھارتی سرائی)

ناشر

مکتبہ عکاظ دیوبند (لوی)

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ
إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ ۚ الْحَيَاتُ

نور و بشر

افادات

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مدظلہ

مرتب

محمد فیاض خان سواتی

ناشر

مکتبہ عکاظ دیوبند ۲۴۷۵۵۲



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	:	نور و بشر
افادات	:	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مدظلہ العالی
مرتب	:	محمد فیاض خان سوائی
باہتمام	:	شمسیر احمد قاسمی
ناشر	:	مکتبہ عکاظ دیوبند

ملنے کے پتے

- (۱) نعیمیہ بکڈ پو دیوبند
- (۲) دارالکتاب دیوبند
- (۳) مکتبہ مدنیہ دیوبند
- (۴) مدنی کتب خانہ خواجه بخش دیوبند
- (۵) القاسمی بکڈ پو مدرسہ سراج العلوم بھونڈی ۳۲۱۳۵۲
- (۶) مکتبہ محمودیہ نزد ہندوستانی مسجد بھونڈی
- (۷) الحق بکڈ پو ماڈرن ڈیری جو گیشوری ممبئی ۱۰۲

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۹	پہلا اعتراض اور اس کا جواب	۵	مقدمہ
۴۰	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۸	تور و بشر کے بارے میں علماء دیوبند کا عقیدہ
۴۲	تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۹	تور و بشر کے بارے میں علماء بریلی کا عقیدہ
۴۳	چوتھا اعتراض	۱۱	بریلیوی دیوبندی اختلاف کی حقیقت
۴۴	الجواب	۱۱	وجہ تالیف
۴۴	پانچواں اعتراض	۱۳	باب اول
۴۵	الجواب	۱۳	حضورؐ کے بشر ہونے پر قرآنی دلائل
۴۵	چھٹا اعتراض		حضورؐ کے بشر ہونے پر احادیث مبارکہ
۴۶	الجواب	۱۶	سے دلائل
۴۸	دوسری دلیل اور اس کا جواب		حضورؐ کے بشر ہونے پر آثار و صحابہؓ
۵۳	فائدہ	۱۷	سے دلائل
۵۳	پہلا اعتراض		حضورؐ کے بشر ہونے پر اقوال علماء اسلام
۵۵	الجواب	۱۸	مفسرین و محدثین کرام
۵۸	دوسرا اعتراض	۲۵	حضورؐ کے بشر ہونے پر اقوال فقہاء کرام
۵۹	اولیت اضافی کا جواب	۳۰	آپؐ کی بشریت کا ثبوت ایک اور انداز سے
۶۳	الجواب		بریلیوی علماء کے اقوال سے آپؐ کی بشریت
۷۴	واسطی فی المرض کی بحث	۳۱	کا ثبوت
	دیگر حضرات انبیاء کرامؑ سے ہم وصلوۃ و سلام	۳۷	باب دوم
۷۸	کی نبوت کا انکار (معاذ اللہ)	۳۷	فریق مخالف کے دلائل اور ان کے جوابات
۸۱	تیسرا اعتراض	۳۷	سبکی دلیل دوسرا اس کا جواب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۵	فریق مخالفین کے دلائل اور ان کے جوابات	۸۱	حضرت قنوتیؒ اور حدیث نور ..
۱۰۵	دلیل نمبر ۱	۸۳	دلیل نمبر ۲
۱۰۷	الجواب	۸۵	الجواب
۱۱۳	دلیل نمبر ۲ اور اس کا جواب	۹۳	باب سوم
۱۱۵	اعتراض ..	۹۳	حضور ﷺ کا سایہ ہونے کا ثبوت
۱۱۸	الجواب	۹۳	دلیل نمبر ۱
۱۲۷	دلیل نمبر ۳ اور اس کا جواب	۹۵	اعتراض
۱۲۸	اعتراض	۹۶	الجواب ..
۱۲۹	الجواب ..	۹۹	دلیل نمبر ۲
	بہار اور فرشتوں کے سایہ گر تھکی مزید ..	۱۰۱	اعتراض؛ جواب ..
۱۳۱	روایات اور ان کے جوابات		سایہ کا انکار کرنا دراصل شیعہ کا
۱۳۱	پہلی روایت اور اس کا جواب	۱۰۲	مذہب ہے ..
۱۳۲	دوسری روایت اور ان کا جواب	۱۰۳	اعتراض ..
۱۳۳	تیسری روایت اور اس کا جواب	۱۰۳	الجواب ..
۱۳۳	چوتھی روایت اور اس کا جواب	۱۰۵	باب چہارم ..



مقدمہ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على خاتم النبيين محمد وعلى آله واصحابه وازواجه واتباعه اجمعين .

اما بعد : اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے بے شمار مخلوقات پیدا فرمائی ہیں ان ہی مخلوقات میں سے جن ملائکہ اور انسان بھی ہیں، مگر اللہ تعالیٰ نے جو شرف و فضیلت انسان کو عطا فرمائی ہے، وہ اپنی باقی مخلوقات میں سے کسی اور کو نہیں دی۔ اللہ تعالیٰ نے جنات کو آگ سے پیدا فرمایا اور ملائکہ کو نور سے پیدا فرمایا اور انسان کو مٹی سے پیدا فرمایا ہے۔

ان قال وتلك الصلوة التي خلق بشرا من طين
جسوت فرمایا تیرے رب نے فرشتوں سے
کہ تحقیق میں پیدا کرنے والا ہوں بشر
انسان کو مٹی سے۔

اس بشر سے مراد یہاں حضرت آدم علیہ السلام ہیں۔ ایک اور مقام پر اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے۔

ان قال وتلك الصلوة التي خلق بشرا من صلصال من حمأ
جسوت فرمایا تیرے رب نے فرشتوں سے
کہ تحقیق میں پیدا کرنے والا ہوں بشر انسان کو
مٹی سے جو ہلکا و دریاہ گارے سے ہے۔

ان دونوں آیات مبارکہ سے یہ بات ردِ روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان (یعنی آدم علیہ السلام) کو مٹی سے پیدا فرمایا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے جنات اور ملائکہ دونوں سے انسان کو افضل و اشرف قرار دیا جیسا کہ بے شمار آیات مبارکہ اور احادیث شریفہ سے ثابت ہے۔ ہم یہاں تفصیل میں جانے کی بجائے صرف ایک دو آیات کریمہ اور احادیث مبارکہ سے یہ بات ثابت کرتے ہیں کہ ناری مخلوق جنات اور نورِ مخلوق ملائکہ سے خاکی مخلوق انسان ہزرگ اور افضل ہے۔ چنانچہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے۔

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِ
بِئْسَ الْكَلْبِ مَا لَئِذَا رَآهُ فَسَدَّ
أَحْسَنُ تَقْوِيمٍ ۝ ١٥
ماخت پر پیدا کیا گئے۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ آدم علیہ السلام سے لے کر تا قیام قیامت جتنے انسان بھی پیدا ہوئے اور ہوں گے، ان سب کو یہ شرف حاصل ہے بشرطیکہ مسلمان ہوں ورنہ تو پھر اُولَٰئِكَ كَانُوا لَإِنْعَامٍ بِلِ ۝ ۱۶ اُولَٰئِكَ كَانُوا لَإِنْعَامٍ بِلِ ۝ ۱۶ ہے۔ ایک دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ ۝ ١٧
اس آیت سے بھی انسان کی فضیلت ثابت ہوتی ہے اور احادیث مبارکہ میں بھی یہ بات بالکل واضح ہے کہ انسان اشرف المخلوقات ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف کی روایت میں آتا ہے۔

حدثنا محمود بن غيلان ۝ ۱۸
نا ابو احمد ناسفیان عن
يزيد بن ابي زياد عن عبد الله
بن الحارث عن المطلب
بن ابي وداعه قال جاء العباس
الى رسول الله صلى الله عليه وسلم
محمود بن غيلان، ابو احمد، سفیان، یزید
ابن ابی زید عبد اللہ بن حارث حضرت
مطلب بن وداعہ سے روایت ہے کہ
حضرت عباس بن علی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے اور گویا انہوں نے
کوئی بات کہی تھی، اس پر نبی اکرم صلی اللہ

وكان له سمع شيئاً مقام
النبي صلى الله عليه وسلم
على المنبر فقال من انا فقالوا
انت رسول الله عليك السلام
قال انا محمد بن عبد الله
بن عبد المطلب ان الله
خلق الخلق فجعلني في خير
هم ثم جعلهم في فئتين
فجعلني في خيرهم فرقة
ثم جعلهم قبائل فجعلني
في خيرهم قبيلة ثم
جعلهم بيوتاً فجعلني في خير
هم بيتاً وخيرهم نفراً
هذا حديث حسن وقد روى عن
سفيان الثوري عن يزيد بن
ابي زياد نحو حديث اسماعيل
بن الجهم خالد بن يزيد بن ابي
ثرياد عن عبد الله ابن الحارث
عن العباس بن عبد المطلب

(ترمذی شریف ج ۲ مطبوعہ ابن کثیر دہلی)

اس روایت سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ تمام مخلوقات میں سے انسان
اشرف المخلوقات ہے۔ ناظرین کرام! یہاں تک مخلوقات کی بات تھی کہ جنات اور ملائکہ
اور انسانی مخلوق میں سے کون سی مخلوق افضل ہے۔ ہم نے قرآن کریم اور حدیث مبارکہ سے

علیہ السلام منبر پر کھڑے ہوتے اور فرمایا
میں کون ہوں لوگوں نے عرض کیا آپ
اللہ کے رسول ہیں آپ پر سلامتی ہو
حضرت نے فرمایا میں محمد بن عبد القدر بن
عبد المطلب ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات
پیدا کی تو مجھے بہترین مخلوق بنایا، پھر اس
کے بعد دو فرقے کیے، تو مجھے اچھے فرقہ
میں بنایا، پھر اس کے دو قبیلے بنائے تو
مجھے سب سے اچھے قبیلے میں رکھا، پھر
اس کو گھروں میں تقسیم کیا، تو مجھے گھر اور
شخصیت دونوں لحاظ سے سب سے
اچھا بنایا۔ یہ حدیث حسن ہے سفیان ثوری
سے بھی بواسطہ یزید بن ابی زیاد اسماعیل
بن خالد کی روایت کے ہم معنی مذکور
ہے۔

یہ بات واضح کر دی کہ ناری مخلوق جنات اور نوری مخلوق ملائکہ سے خاکی مخلوق انسان افضل ہے۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ تمام انسانوں میں سے سب سے افضل و اشرف انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام ہوتے ہیں کوئی جن اور کوئی فرشتہ نبی بنا کہ نہیں بھیجا گیا، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

لَوْ كَانَ فِي الْأَرْضِ مُلْكٌ
يَمْشُونَ مُطْمَئِنِّينَ لَمَّا
عَلِمُوا أَنَّ اللَّهَ مَلَكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ
لَافْتِنَاهُمْ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ

(دیشا)

اس آیت سے ثابت ہوا کہ فرشتوں کو رسول اور نبی بنا کر نہیں بھیجا، بلکہ انسانوں کی ہمت و رہنمائی کے لیے انسانوں کو نبی و رسول بنا کر بھیجا ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام کے تمام انبیاء و رسول انسانی مخلوق میں سے ہی تھے اور خاص کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں حدیث مبارکہ ترمذی شریف کے حوالے سے اور گزیر چکی ہے۔ قرآن و حدیث، صحابہ کرام، شافعی، مالکین، مفسرین و محدثین اور ائمہ اربعہ کی تعلیمات کی روشنی میں ہمارا اہل سنت والجماعہ کا یہ نظریہ اور عقیدہ ہے کہ تمام انبیاء انسان تھے اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی انسان اور بشر ہیں مگر ساتھ ساتھ یہ نظریہ بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بے مثل بشر ہیں اور توہم آمیز صلی اللہ علیہ وسلم کے بشر ہونے کا انکار کرتے ہیں اور نہ ہی آپ کے نور ہونے کا ہمیں انکار ہے۔ ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر بھی مانتے ہیں اور نور بھی لیکن نور سے نور ہدایت مراد ہے۔ ہمارا عقیدہ یہ ہے جیسا کہ علم مکرم استاد محترم امام اہل سنت محدث اعظم پاکستان محقق دوران امام فن اسماء الرجال شیخ القرآن والحدیث حضرت مولانا علامہ محمد سر فرخان صاحب صفحہ مدظلہ العالی نے اپنی کتاب تنقید متین ص ۸۲ و ۸۵ میں نقل کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

”ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ اہم المرسل خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں۔ آپ کی بدولت دنیا و ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی کفر و شرک کی تاریکی کا نور ہوئی اور نور ایمان و توحید کی شعاعوں سے سطح ارضی متور ہوئی، جو لوگ خواہشات نفسانی اور اہواء و آراء کی تاریکیوں اور باہمی شقاق و خلاف کے گہرے گڑھوں میں پڑے دھکے کھا رہے تھے۔ آپ کی وساطت سے وہ سلامتی کی کھلی اور روشن راہوں پر گامزن ہو گئے۔ کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے، ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بایں منہی نور سمجھا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیّت ہی کا سر سے سے انکار کر دیا جائے تو لغوی قطعاً صریح کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں۔“

ناظرین کرام! یہ ہمارا عقیدہ اور نظریہ ہے اور اس کتاب ”نور و بشر“ میں اسی عقیدہ کے پیش نظر بحث کی گئی ہے۔ اس عقیدہ کے برخلاف بریلوی حضرات کا عقیدہ اور نظریہ یہ ہے۔ چنانچہ بریلوی حضرات کے ماہنامہ رسالہ ختمی لاہور بابت ماہ اپریل ۱۹۶۴ء کے ابتدائی نمائش پر مختصر عقائد اہل السنّت والجماعت کے عنوان سے چند عقائد درج ہیں بعض یہ ہیں۔

- (۳) اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور کو پیدا کیا، پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا۔
- (۴) حضور صلی اللہ علیہ وسلم جامعہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بے مثل نور ہیں۔
- ایک دوسرے بریلوی عالم خواجہ محمد یار صاحب (المتوفی ۱۳۷۷ھ) کہتے ہیں۔

”خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہوتا ہے
(ولیان محمدی ص ۱۸)

محمد مصطفیٰ اعظمی میں لہر بن کے نکلیں گے اٹھا کر میم کا پردہ ہریدار بن کے نکلیں گے
حقیقت جن کی مشکل تھی نماشا بن کے نکلیں گے جسے کہتے ہیں بندہ قل هو اللہ بن کے نکلیں گے
بجائے تھے جو راتی تجبذہ کی فہری ہر دم خدا کے عرش پر ابی انا اللہ بن کے نکلیں گے

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

احمد احمد میں فرق نہیں اسے محمدؐ

محمدیہ

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

گر محمدؐ نے محمدؐ کو خدا مان لیا

محمدیہ

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

محمدؐ دی صورت ہے صورت خدا دی

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

احمد نال احمد دلا کیوں نہ ڈیکھاں

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

محمدؐ محمد پکیندی گزر گئی

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

محمدؐ میں اپنی حیاتی تو قربان فیضیال

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

احمد احمد کوں ڈوں نہ کہہ

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

من گھن چرا کر چوں نہ کہہ

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

ناظرین گرام! اب آپ نے دیکھ لیا کہ بریلویں کا عقیدہ نور دہشریں کیا ہے ہم نے

کتاب کے باب دوم میں ان کے دلائل بھی ذکر کر دیے ہیں جن سے ان کے مسلک کی حقیقت

اچھی طرح کھل کر سامنے آ جائے گی کہ دعویٰ کیا ہے اور دلائل ان کے کس قسم کے ہیں جہاں تک

بریلوی اور دیوبندی اختلاف کا تعلق ہے اس پر لکھنے کی تو اس مقدمہ میں گنجائش نہیں ہے

مگر اصولی طور پر اس اختلاف کی مختصر سی وضاحت کی باقی ہے عوام کے ذہن میں ایک سوال

پیدا ہوتا ہے اور اکثر لوگوں نے ہم سے یہ سوال کیا بھی ہے کہ بریلوی اور دیوبندی دونوں اپنے آپ کو اہل السنۃ والجماعۃ حنفی کہلاتے ہیں، مگر ان دونوں میں اختلاف بھی اس قدر ہے کہ ایک دوسرے کو کافر تک کہتے ہیں۔ ان دونوں میں سے صحیح کون ہے اور ان کا آپس میں اختلاف کیا ہے ؟

اس کا جواب ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ اصولی طور پر بریلوی اور دیوبندی میں اختلاف دو باتوں میں ہے۔ پہلی بات شرک کا مسئلہ ہے اور دوسری بات بدعت کا مسئلہ ہے۔ علماء دیوبند علم عقیب، حاضر و ناظر، مختار کل، نور و بشر، استعانت بغیر اللہ، تدر و نیاز اور ان جیسی دیگر باتوں کو خدا تعالیٰ کے سوا کسی اور میں ماننے کو قرآن و سنت، صحابہ کرام، سلف صالحین اور ائمہ اربعہ کی تعلیمات کی روشنی میں شرک قرار دیتے ہیں۔ اس کے برخلاف بریلوی حضرات ان باتوں کو جائز قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح بدعت کا مسئلہ ہے مثلاً اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام، جنازہ کے بعد دعا، قبروں کی کرنا، قبروں پر غلات چڑھانا، اذان میں انگوٹھے چمنا، قبر پر اذان دینا، عید میلاد النبی کا جلوس، جیلہ اسقاط، بتجا، ساتواں، دسواں، بیسواں، چالیسواں اور ایسی ہی دیگر باطل ترغیبات و رسومات کو علماء دیوبند بدعات تصور کرتے ہیں، مگر بریلوی حضرات ایسی باتوں کو نہ صرف جائز بلکہ باعث اجر و ثواب سمجھتے ہیں۔ علماء دیوبند نے قرآن و سنت اور فقہ حنفی کی روشنی میں جو تعریف شرک و بدعت کی کی ہے اسے بریلوی حضرات تسلیم نہیں کرتے، بلکہ قرآن و سنت کے خلاف اپنی مرضی سے جو چاہے تاویل کرتے ہیں۔ ہماری سمجھ کے مطابق دیوبندی اور بریلوی اختلاف کی حقیقت یہی دو باتیں ہیں۔ ان ہی اختلافی مسائل میں سے ایک مسئلہ نور و بشر کا بھی ہے۔ اس لیے میں اہل حق دیوبند کی طرف سے کافی کتابیں شائع ہو چکی ہیں اور ہمارے ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرت العلوم جسے حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفحہ مدظلہ کی شائع کردہ مختلف کتابوں میں بھی یہ مسئلہ نور و بشر آچکا ہے، مگر اس مسئلہ پر کوئی مستقل کتاب ادارہ کی طرف سے شائع نہ ہو سکی، جیسا کہ باقی تمام مسائل میں ادارہ کی طرف سے کتابیں شائع

ہوئی ہیں۔ مثلاً علم غیب کے مسئلہ پر اذلۃ السیب اور اظہار الغیب، مسئلہ حاضر و ناظر پر تبرید النواظر اور تفریح الخواطر، مسئلہ مختار کل پر دل کا سرور اور استعانت کے مسئلہ پر نگہ ستہ کو حید اور رد بدعات، پر المنہاج الواضح یعنی راہ منت، باب جنت تنقید متین، حکم الذکر بالہجر اور اخفاء الذکر وغیرہ۔

حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اپنی کتاب تنقید متین میں یہ لکھا ہے کہ مسئلہ نور و بشر کی پوری تحقیق اور بحث تو انشاء اللہ ہم اپنے رسالہ نور و بشر میں کریں گے مگر حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کی تدریسی و تبلیغی مصروفیات اور پیرائہ سالی اور عدالت کے باعث یہ بات پوری نہ ہو سکی۔ دوسری بات یہ ہے کہ انہوں نے یہ مسئلہ نور و بشر اپنی کتاب تنقید متین اور اتمام البرہان میں کافی وضاحت کے ساتھ بیان فرمادیا ہے۔ اسی لیے انہوں نے مزید اس مسئلہ پر کوئی الگ کتاب لکھنے کی خاص ضرورت محسوس نہیں کی، مگر شائعین کے خطوط کثرت سے آتے رہے کہ جس طرح آپ نے دوسرے مسائل پر کتابیں لکھی ہیں اس مسئلہ پر بھی ضرور کتاب لکھیں مگر حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے فرمایا کہ میں نے مسئلے کی وضاحت کر دی ہے۔ ہمارے ادارہ نشر و اشاعت کے ناظم صاحب نے حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ سے کہا کہ اگر آپ اجازت دیں تو آپ کے افادات کی روشنی میں مسئلہ نور و بشر پر جو کہ آپ کی مختلف کتابوں میں موجود ہے اسے یکجا کر دیا جائے تو حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اس بات کی اجازت فرمائی تو احقر نے حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کی مختلف کتابوں سے اس کتاب نور و بشر کو مرتب کیا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ احقر کی اس سعی کو قبول فرمائے اور لوگوں کے لیے ذریعہ ہدایت بنائے۔ آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خلیہ خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

احقر محمد فیاض خان سواتی

مدرس مدرسہ نصرت العلوم

یکم صفر ۱۴۱۱ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بابِ اوّل

نبی اور رسول شریعت کی اصطلاح میں اس انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل کی گئی ہو اور جب دوسروں کو تبلیغ کرنے کا بھی مامور ہو تو وہ رسول ہے چونکہ زمین کی خلافت و نبایت انسان کے حوالے کی گئی ہے اس لیے حکمت کا تقاضا یہی ہے کہ انسانوں کی اصطلاح اور رشد و ہدایت کے لیے انسان اور بشر ہی رسول مبعوث ہو، چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ۔

قرآنی دلائل

آیت مبہرا

وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا
إِذْ جَاءَهُمْ الْهُدَىٰ إِلَّا
أَنْ قَالُوا آتَيْنَا اللَّهَ بَشَرًا مِّثْلَ
رَبِّهِ ۚ سُوْرَةُ الْاِسْرَاءِ رُكُوْع ۱۱

اور نہیں روکا لوگوں کو ایمان لانے

اس سے معلوم ہوا کہ کفار و مشرکین کو ایمان لانے سے ان کا یہ نظریہ مائع رہا کہ بشر کو رسالت کیز کر مل سکتی ہے۔ چہی تو انہوں نے صاف الفاظ میں یہ کہا کہ آتینا اللہ بَشَرًا مِثْلَ رَبِّهِ۔ کیا اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنایا ہے ؟

ان نادانوں نے بشر کو رسول ماننے سے تو انکار کیا، لیکن پتھر کو معبود ٹھہرانے سے

ترجمے، چنانچہ حضرت علی بن سلطان المعروف بہ علی بن القادی الحنفی المتوفی ۱۷۸ھ
 کہتے ہیں کہ

إِنْ كُنَّا مِنْهُمْ أَنْ يَرْسِلَ اللَّهُ
 يَشْرَأُ أَقْرَبًا بَانَ يَصْلَحُ
 أَنْ يَكُونَ الْإِلَاحُ حَيْجَرًا هـ
 (شرح الشفاء ص ۵۴۲ ج ۳ طبع مصر)

اس کا جواب اللہ تعالیٰ نے یوں ارشاد فرمایا کہ

كُلُّ نَفْسٍ كَانَتْ فِي الْأَرْضِ
 مَلَكًا تَكْفُ يَهْتَوُونَ مُطَهِّتِينَ
 لَمَّا نُنَا عَلَيْنَهُمْ مِنَ السَّمَاءِ
 مَلَكًا دَسُورًا هـ
 (اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم) لو کہ اگر
 زمین میں فرشتے جلتے پھرتے اور آباد
 ہوتے تو ہم ان پر آسمان سے فرشتہ
 رسول بنا کر بھیج دیتے۔

رِیْثَا مَوْرَةِ الْإِسْرَاعِ ۱۱

یعنی زمین میں چونکہ انسان آباد ہیں، تو ان کی اصلاح اور بھلائی کے لیے بشر آدمی اور
 انسان کو ہی رسول بنا کر بھیجنا مصلحت کے عین مطابق ہے۔ اگر قرشتے زمین میں بسنے والے ہوتے
 تو آسمان سے فرشتے اور نوری مخلوق ان کی اصلاح کے لیے مبعوث کی جاتی۔

آیت نمبر ۲

قَالَ يَا إِبْلِيسُ مَا لَكَ أَلَّا تَكُونَ
 مَعَ السَّاجِدِينَ هـ قَالَ لَمَّا رَأَيْتُ
 لِإِسْحَاقَ إِسْحَاقَ خَلَقْتَهُ مِنْ
 صَلْصَالٍ مِنْ حَمَإٍ مَسْنُونٍ هـ
 قَالَ فَاخْرُجْ مِنْهَا فَإِنَّكَ
 رَجِيمٌ هـ وَأَنَّ عَلَيْكَ اللَّعْنَةَ
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے ابلیس تجھے
 کیا ہوا کہ تو نے سجدہ کرنے والوں کا ساتھ
 نہ دیا، وہ بولائیں : تھا نا کہ بشر کو سجدہ
 کرتا جس کو تو نے کھنکھندتے ہوتے شے
 گارے سے پیدا کیا، فرمایا، تو نکل جا یاں
 سے بے شک تو مردود ہے اور تجھ پر

نشرات طلب کیے تھے جو حکمت خداوندی کے خلاف تھے۔ ان کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو یوں ارشاد فرمایا کہ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ ذَا جَلَالٍ وَإِكْبَارٍ (الأنعام ۱۰۲) ناظرین کرام! ہم نے یہاں تک قرآن کریم کی چار آیات ذکر کی ہیں جو کہ مسئلہ کو سمجھنے کے لیے کافی ہیں۔ آگے احادیث مبارکہ ذکر کی جاتی ہیں۔ (فیاض)

حدیث نمبر ۱ | احادیث مبارکہ سے دلائل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا۔

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَالرَّسُولُ

(بخاری شریف ص ۸۵، مسلم شریف ص ۱۲۱)

حدیث نمبر ۲

آپؐ نے ارشاد فرمایا

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَالرَّسُولُ

بَشَرٌ لِّغَضَبٍ (الحديث)

(مسند احمد ص ۳۹۳)

جاتا ہے۔

حدیث نمبر ۳

خفۃ کسوف کے موقع پر آپؐ نے صحابہ کرامؓ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ

رَسُولٌ (الحديث)

رسول ہوں۔

(مواد النظم ص ۱۵۸)

حدیث نمبر ۴

حجۃ الوداع کے بعد ایک خاص مقام اور مخصوص موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے خطبہ ارشاد فرمایا۔

الَّا يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ خبردار۔ اے لوگو پختہ بات ہے کہ
يُوشِكُ أَنْ يَأْتِيَنِي رَسُولُ رَبِّي میں تو بشر ہوں، قریب ہے کہ میرے
عَنْ وَجَلٍ فَاحْبِيبِ (الحديث) پاس میرے رب کا قاصد (مکمل الموت)
آجائے اور میں اس کے حکم کی تعمیل کروں۔

منہج ص ۲۶۶ واللفظ لہ، ودارمی ص ۴۲۳ و مسلم ص ۲۶۹ و سنن الکبریٰ ص ۱۱۴
ناظرین کرام! ہم نے یہاں تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی چار احادیث مبارکہ
نقل کر دی ہیں۔ اس کے بعد صحابہ کرام کے آثار نقل کیے جاتے ہیں۔ (فیاض)

اثربمبیرا | آثار صحابہ سے دلائل

ترجمان القرآن جبرالات حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ بھی مذکور ہے۔
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ کہ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
وسلم قد مات و انتہ بشر کی وفات ہو چکی ہے، کیونکہ بتائید آپ
(الحديث) (دارمی ص ۲۱۳) بشر تھے۔

اثربمبیر ۲

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم بشر تھے (حکمان بشر من البشر) (شمائل ترمذی ص ۲۰۳ و ادب المفرد ص ۶۹
للایم بخاری)

اثربمبیر ۳

قالت ما كان الا بشراً من حضرت عائشہ نے فرمایا کہ نہ تھے جناب
البشر الخ (موارد التلک ص ۵۲۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گریں میں سے بشر

اثر نمبر ۴

عیلیٰ القدر صحابی حضرت عید اللہ بن عمروؓ نے بھی آپ کو بشر کیا۔
(تخصیص المستدرک ص ۱۰۹)

اثر نمبر ۵

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد صحابہ کرامؓ نے جو قریش کے خاندان سے تعلق رکھتے تھے، ایک موقع پر آپ کو بشر کیا۔

(مستدرک حاکم ص ۲۶۶)

ما ظہرین کلام! میان تک ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرامؓ کے پانچ اقوال نقل کر دیے ہیں آگے علماء اسلام اور فقہاء طہرت و معتمدین و محدثین اور صدقہ کرامؓ کے اقوال نقل کیے جاتے ہیں۔ (فیاض)

اقوال علماء اسلام و مفسرین و محدثین کرامؓ

تمام علماء اسلام اور فقہاء طہرت اس بات پر متفق ہیں کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ صاف اور صریح الفاظ میں اپنی کتابوں میں وہ اس کا بلا خوف و تردید اظہار اور اعلان کرتے ہیں۔ ہم چند حوالے عرض کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں۔

نمبر (۱) (۲) (۳)

قاضی ابو الفضل عیاض بن موسیٰ المالکی المتوفی ۵۴۴ھ لکھتے ہیں کہ

قد قدّمنا انہ صلی اللہ علیہ

وسلم و سائر الانبیاء والرسول

من البشر و ان جسمہ و ظاہرہ

خالص للبشر و یجوز علیہ من

الافات و التعلیقات و الاوام

بلاشبہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت

محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور یاقی تمام حضرات

انبیاء اور رسول علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر

تھے اور آپ کا جسم مبارک اور ظاہر خالص

والإسقام وتجرع كأس
الحمام ما يحوذ على البشر
وهذا كله ليس بنقيصة
فيه الخ (الشفا ص ۱۵۴ طبع مصر)

بشری تھا آپ پر وہ سب کچھ جائز ہے جو
اور انسانوں پر طاری ہو سکتا ہے مثلاً
تکالیف معصائب آلام بیماریاں اور موت
کا پیالہ دنیا وغیرہ اور ان سب امور کی
وجہ سے آپ کی شان میں کوئی کمی اور
نقص نہیں آتا۔

یہ عبارت اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل روشن اور صاف ہے۔ اس میں کوئی اشکال
نہیں ہے اسی کے قریب الفاظ میں (نمبر ۲) غلام محمد بن الدین برکلی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ)
(نمبر ۳) اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) کے (مجموع صلی اللہ علیہ وسلم و
سائر الانبیاء من البشر بمحصلہ) ملاحظہ ہو طریقہ تحریر طبع مصر و تکمیل الایمان طبع لکھنؤ ص ۳۷۔

نمبر ۳

امام محمد بن محمد انکروزی الحنفی (المتوفی ۸۲۷ھ) لکھتے ہیں کہ
لأن النبي عليه السلام بشر
والبشر جنس يلحقهم من المعرفة
الامن اكرمهم الله اه
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور
بشر ایک ایسی جنس ہے جس کو عیب لاحق
ہو سکتا ہے۔ لیکن مگر جن کو اللہ تعالیٰ عزت
و فادائی بازاریہ ص ۳۶ برائش عالمگیری طبع ممبئی بخش دے۔

اس عبارت میں بھی تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔ یہ الگ
بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو عصمت کی بلند پایہ
خلعت سے نوازا ہوتا ہے اور وہ معصوم ہوتے ہیں۔

نمبر ۵

علامہ جلال الدین الدوانی الشافعی (المتوفی ۹۲۸ھ) لکھتے ہیں کہ
النبي هو الانسان بعينه الله
نبی وہ انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ

إلى الخلق لتبليغ ما أوحى إليه
(شرح عقائد جلالی ص ۳۱)
مخلوق کی طرف تبلیغ احکام کی خاطر مبعوث
کہتا ہے۔

بشر آدمی اور انسان یہ تمام الفاظ ہم معنی اور مترادف ہیں اور اس عبارت سے واضح
ہوا کہ نبی انسان ہوتا ہے۔

نمبر ۶

محقق احناف حافظ ابن المہام الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ

ان النبي انسان بعثه الله
لتبليغ ما أوحى إليه و
كذ الرسول فلا فرق -
(السيرة مع المسيرة ص ۸۳ طبع مصر)
تحقیق سے نبی وہ انسان ہے جس کو
اللہ تعالیٰ اپنے نازل کیے احکام کی
تبلیغ کے لیے مبعوث کرتا ہے اور اسی
کو رسول کہتے ہیں (سورہ اس لحاظ سے)
دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

نمبر (۷)، (۸)، (۹)

اسی کے قریب الفاظ میں شرح عقائد ص ۱۳ اور ص ۹۵ للعلامة التفتازانی (المتوفى ۷۲۸ھ)
اور ملا صدق علی العضدیتہ ص ۱۲ اور رشید بہ ص ۷ وغیرہ عقائد اور علم منظرہ کی مستند کتابوں میں

نمبر ۱۰

اہم جلال الدین السیوطی الشافعیؒ (المتوفى ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ

والا شاعر في معنى الرسول
ان الله انسان أوحى إليه بشرع
واهم بتبليغه فان له يوثق
فنبى فلفظ (تدريج الراوي ۱۹)
رسول کے معنی میں مشور یہ ہے کہ وہ ایسا
انسان ہوتا ہے جس کی طرف شریعت کی وحی کی
جاتی ہے اور تبلیغ شرع کا مامور ہوتا ہے
اور اگر اسے تبلیغ شرع کا حکم نہ ہو، تو فقط
نبی ہوتا ہے۔

یعنی اگر جدید شرع اور نئے احکام کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ رسول ہوتا ہے اور اگر جدید

شرع کی تبلیغ کا حکم نہ ہو، بلکہ پہلے شریعت کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ نبی ہوتا ہے۔

نمبر ۱۱

امیر یانی محمد بن اسماعیل (المتوفی ۸۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ

وفي لسان الشريعة عبارة اور شریعت کی اصطلاح میں نبی اس
عن الانسان انزل عليه شريعة انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی
من عند الله بطريق الوحي طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل
فاذا امر بتبليغها الى الغيب کی گئی ہو اور جب اسے دوسرے
سعى رسول الله لوگوں کی خاطر اس شریعت کی تبلیغ کا
(سبل السلام ص ۹ طبع مصر) حکم دیا گیا ہو تو اسے رسول کہتے ہیں۔

نمبر ۱۲

علامہ محمد عابدین الشافعی (المتوفی ۲۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ بشر کی تین قسمیں ہیں
خواص جیسے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور درمیانے قسم کے جیسے حضرات صحابہ کرامؓ
وغیرہ اور عوام جس طرح دیگر لوگ (شامی ص ۴۹ طبع مصر)

نمبر ۱۳

امام محمد بن عمر الرازی (الشافعی) (المتوفی ۶۰۶ھ) لکھتے ہیں کہ

كان محمد صلى الله عليه وسلم من البشر یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے
(تفسیر کبیر ص ۳۵ طبع مصر)

نمبر ۱۴

حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی (الشافعی) (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں کہ
وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من البشر حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم جبکہ
وسلم في كل وقت وهو في آپ ہر وقت اور خلافت الہی کے بندہ رہے

مرتبۃ الرسالۃ و الخلافۃ پرفائز تھے۔ یہی فرماتے رہے کہ میں تو
 النما انا بشر مثلكم و فامرتجده تمہاری طرح کا بشر ہوں آپ کے اس بلند مقام
 المرتبۃ عن معرفۃ نشاۃ نے آپ کو اپنی حقیقت کے اعتراف سے
 رقتحات کبیرہ ص ۲۲ طبع مصر) نہیں روکا۔

یعنی باوجود اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسالت و خلافت کا اعلیٰ
 مقام مرحمت فرمایا ہے بایں ہر آپ نے اپنی بشریت کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر فرمایا
 ہے اور اس سے انکار نہیں کیا۔

نمبر ۱۵

حضرت مولانا جلال الدین رومیؒ (المتوفی ۷۶۰ھ) نے اپنی مثنوی میں ایک حکایت بیان
 کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھوٹا سا بچہ تھا جو مکان کی چھت پر کھیل رہا تھا اور اس کے
 ماں باپ بھی کسی کام میں مصروف تھے (یاد دھوپ میلنگ رہے ہوں گے) مکان کی چھت پر
 ایک کھوکھلا سا پرنا لہ تھا جس کے ذریعے چھت کا پانی کوچر میں بہتا تھا۔ اچانک وہ بچہ اس
 پر نہلے میں جا گھٹسا۔ پرنا لہ چونکہ گلی کی طرف آگے کی طرف بڑھا ہوا تھا۔ ماں باپ کو خیال ہوا کہ یہ
 اتنا مضبوط تو ہے نہیں، مبادا یہ کہ پرنا لہ بچے کے وزن کو برداشت نہ کر سکے اور نیچے گر جائے
 اور بچہ ہلاک ہو جائے جب ماں باپ اس کے قریب گئے، تاکہ اس کو پرنا لے سے باہر نکالیں
 تو وہ نادان بچہ لاڈ میں آکر اور اندر گھٹتا چلا گیا، جس سے ہر لمحہ خطرہ بڑھتا رہا اور ماں باپ حیب
 اس کو اپنی طرف بلاتے تو وہ اذر و در ہوتا جاتا، بالآخر وہ مایوس ہو گئے کہ یہ انارٹھی اور نادان بچہ
 بات نہیں مانتا اور پرنا لہ الٹ گیا، تو یہ ہلاک ہو جائے گا۔ کسی دانے نے جو یہ ماجرا دیکھ رہا تھا۔ ان
 کو یہ مشورہ دیا کہ اسی عمر کا کوئی بچہ فوراً نکلے سے لے آؤ اور اس کو مکان کی چھت پر بٹھا دو، یہ سننا
 بچہ حیب اس کو دیکھے گا، تو بقاعدہ الجنس یمیل الی الجنس اس سے مانوس ہو کر تمہارا
 بچہ بھی پرنا لے سے باہر نکل آئے گا، چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور مکان کی چھت پر ہم عمر بچے کو
 دیکھ کر وہ بچہ بھی پرنا لے سے نکل آیا، اس کی جان بچی اور ماں باپ کی پریشانی کا ازالہ ہوا اس

واقعہ کو اپنے مخصوص انداز میں بیان کرنے کے بعد مولانا ردی فرماتے ہیں کہ

لو ان بود جنس بشر پیغمبران تا به جنسیت رہند از ناؤواں

یعنی اسی وجہ سے حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جنس بشر سے ہیں تاکہ جنسیت کی وجہ (مصائب اور مگر اسی کے) پر نالے سے ان کو نکالی لائیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ غیر جنس سے فائدہ اٹھانا اور اس کے اسوۂ اور سیرت پر چلنا خاصا مشکل کام ہے۔

ممبر ۱۲

حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۸۵۵ھ) فرماتے ہیں کہ
اے برادر محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہاں اے بھائی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم باوجود
علو شان بشر بود و بداخ حدوث اس بلند شان اور مرتبہ کے بشر تھے
و امکاں متشکم اور حدوث و امکان کے داغ سے متصف

رکعت ۱۳، دفتر اول ص ۱۶۱، جامع الترمذی تھے۔

یعنی نہ تو آپ قدیم اور واجب تھے اور نہ ازلی وابدی تھے، بلکہ بشر حادث اور ممکن

تھے اور دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ

نہی بینی کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام با علم
در نفس الانسیت برابر اند و در حقیقت
و ذات ہمہ متحد تفاضل باعتبار صفات
کاملہ آمدہ است۔
تو نہیں دیکھتا کہ حضرات انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ والسلام عام لوگوں کے ساتھ
نفس الانسیت میں برابر ہیں اور حقیقت
ذات کے لحاظ سے سب کے ساتھ متفق ہیں

دفتر اول حصہ چارم ص ۱۲۵

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ

ممبر ۱۳

آقا و نبوت در سالت در جبر الیت
مرئی ملا کہ ملک باں فرسیدہ است
بہر حال نبوت اور رسالت میں نبی کے لیے
ایک ایسا درجہ ہے جس تک فرشتہ نہیں پہنچ

دال درجہ ازراہ غفر خاک آمدہ است سکنا اور وہ درجہ اصل میں مٹی سے حاصل
کہ مخصوص بر بشر است ۔ ہوتا ہے جو بشر کے ساتھ مخصوص ہے
رکعتوں و فقرات اول حصہ چہارم (۱۲۲)

نمبر ۱۷

مشورہ صوفی صاحب مال و وجہ علامہ بصیرتی (المتوفی ۱۳۵۸ھ) فرماتے ہیں کہ
فصل فی العلم فیہ انہ بشر و انہ خیر خلقی اللہ کلہم
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں مبلغ علم یہی ہے کہ آپ بشر ہیں اور
آپ بلا شک اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے بہتر ہیں

نمبر ۱۸

مصر کے مشورہ عالم شیخ محمد عبدہ (المتوفی ۱۳۲۲ھ) لکھتے ہیں کہ
والا نبیاء افضل البشر بالاجماع حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
تفسیر النار ص ۹۸ طبع مصر بالاجماع افضل البشر ہیں۔

نمبر ۱۹

علامہ محمد بن عبد الباقی بن یوسف الزرقانی المالکی (المتوفی ۱۲۲۲ھ) تو یہاں تک تصریح
فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک ناموں میں سے ایک نام ہی بشر ہے ۔
زرقانی شرح مواہب ص ۱۲۴ طبع مصر

نمبر ۲۰

محدث کبیر امام ابو حاتم محمد بن ادريس الامام الحافظ الکبیر (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ
ما نجد لابی بک و عمر فضیلة ہم حضرت ابوبکرؓ اور عمرؓ کی اس عیسیٰ اور کوئی
مثل هذه الفضیلة لا طینتها فضیلت نہیں پاتے کہ ان کا مادہ اس مٹی سے بنا
من طینة رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ہے جس مٹی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ
آنحضرت کے اقربیٰ عہد الناب شمرانی (طبع مصر) علیہ وسلم کا جو در مسعود تیار ہوا ہے۔

احادیث میں آتا ہے کہ جہاں کی مٹی اور خمیر تیار ہے، مرنے کے بعد انسان اسی مقام پر پہنچا دیا جاتا ہے اور تو اتر کے ساتھ ثابت ہے کہ تینوں بزرگ و رفیعہ اقداس کے اندر پہلو بہ پہلو قبروں میں تشریف فرما ہیں۔

یہ مختصر اور مختص حوالے مصنف مزاج آدمی کے لیے بالکل کافی ہیں۔ ہاں ضدی اور ہٹ دھرم کے لیے دلائل کا انبار بھی ناکافی ہے۔

اقوال فقہاء کرامؒ

یہ یاد رہے کہ فقہاء کرامؒ وہ محتاط طبقہ ہے جو جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ سے ادنیٰ توہین کو بھی صاف اور صریح الفاظ میں کفر کرتا ہے اور اس کے مرتکب کو قابلِ گردن زدنی سمجھتا ہے، مگر بایں ہمہ وہ حضرات اقباء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح الفاظ میں انسان اور بشر تسلیم کرتا ہے۔

مختصراً

امام طاہرین احمد الحقؒ (المتوفی ۴۰۵ھ) کہتے ہیں کہ

وفي المحيط من شجر النبی	مبغیض ہے کہ جس شخص نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم واهلہ	صلی اللہ علیہ وسلم کو بُرا کہا اور آپ کی
او عابہ فی امور دینہ او فی	توہین کی یا دینی امور میں آپ کا حجب
شخصہ او وصف من	نکالا یا آپ کی ذات یا آپ کے ذاتی
اوصاف ذاتہ سوا عکان	ادعاف میں سے کسی صفت میں عیب لگایا
الثامر مثلاً من امتہ او	عام اس سے کہ بُرا کہنے والا آپ کی امت
غیرہا و سوا عکان من	سے ہو یا غیر ہو اور عام اس سے کہ ذاتی
اهل الکتاب او غیریہ	ہو یا حربی اور برابر ہے کہ آپ کی برائی
دھیّا کان او حر بیہ	یا امانت یا عیب تعدا اس سے سرزد

سواء كان الشتم او الاهانة
او الحيب صادراً عنه عمداً
او سهواً او غفلة او جهلاً
فقد كفر خلوداً بجهت ان تاب
لم تقبل توبته ابداً ولا
عند الله ولا عند الناس
وحكمه في الشريعة المطهر
عند متأخري المجتهدين
اجماعاً وعند المتقدمين
القتل قطعاً ولا بدهن
السلطان فان ثبت في حكمه
قتله اه

(فتاویٰ الفتاویٰ ص ۲۶۴)

فقہاء کرام کا یہ فیصلہ بھی اچھی طرح ملاحظہ کیجئے اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ وہ کس طرح
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان اور بشر کہتے ہیں۔ اگر اس لفظ میں توہین دہلے ادبی کا
اوپنی ساشائبر بھی ہوتا تو وہ ہرگز آپ کو بشر نہ کہتے، بلکہ بشر کہنے والوں کے خلاف اور نہ ہی
تو فتویٰ ہی صادر فرما دیتے۔

نمبر ۲

فقہاء کرام اور علماء ملت نے اس کی صراحت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے بشر ہونے کا اقرار دعوتِ ضروریاتِ دین میں سے ہے۔ اگر کوئی شخص آپ کے بشر ہونے
کا انکار تو کیا محض لاعلمی کا اظہار بھی کرے، تب بھی وہ کافر ہے کہ اس نے ایک بنیادی
عقیدے کو معلوم نہیں کیا، چنانچہ فقہ حنفی کی معتبر و مستند کتابوں میں ہے کہ

جو شخص یہ کہے کہ میں نہیں جانتا کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے یا جن تھے
وہ شخص کافر ہے۔

ومن قال لا ادری ان النبى
صلی اللہ علیہ وسلم کان
النبياً او جنياً يكفر۔

(فصل عماد یہ ص ۱۳۵ طبع ہندوستانی
عالمگیری ص ۲۹۱ طبع مصر)

یعنی اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا اقرار ایک بنیادی عقیدہ ہے
اور وہ شخص اس سے بے خبر ہے۔

تمتیر (۳)

علامہ زرقانی المالکیؒ (محمد بن عبد الباقي المتوفى ۲۲۲ھ) شرح مواہب میں لکھتے

ہیں کہ

پس اگر کوئی کہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے بشر اور اہل عرب میں سے
ہونے کا علم صحت ایمان کے لیے شرط

ہے یا وہ فرض گناہ ہے کہ ماں باپ سے
ایک نے تیز دالے بچے کو اس کی تعلیم
دے دی، تو اس کی طلب دوسرے سے
ساقط ہو جائے گی۔ اس کا جواب شیخ

ولی الدین احمد بن عبد الرحیم العراقی الحافظ
ابن الحافظ نے یہ دیا ہے کہ صحت ایمان

کے لیے ہر شرط ہے کہ پس اگر کسی شخص سے
یہ گنا کہ میں اس بات کا ایمان رکھتا ہوں
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوق

فان قلت هل العلم بكونه
صلی اللہ علیہ وسلم بشراً
ومن العرب شرط في صحة

الايمان او هو من فروض
الكفاية على ابووين مثلاً
فاذا علم احد هما قلده
المميز ذالك سقط طلب

عن الامخر لجاب الشيخ
ولی الدین احمد بن عبد الرحیم

العراقی الحافظ ابن الحافظ اللہ شہ
فی صحته الايمان قلو قال شخص
او من برساله محمد صلی اللہ

کی طرف بھیجے گئے ہیں لیکن میں نہیں جانتا کہ آپ
بشر تھے یا فرشتے یا جن یا یہ کہ میں نہیں جانتا کہ آپ
عربی تھے یا عجمی کون شخص کے کفر میں کوئی شک نہیں ہے مگر
اس نے قرآن کی تکذیب کی ہے کیونکہ
اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ خدا تعالیٰ کی
وہ ذات ہے جس نے امتوں میں انہی
میں سے رسول بھیجا اور نیز فرمایا کہ
تو کہہ دے کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا
کہ میں فرشتہ ہوں اور اس نے اس چیز
کا بھی انکار کیا جو اسلامی ادوار میں
سلف و خلف سے تواتر سے چلی آتی
ہے اور جو چیز حرام و حرام کے ہاں
بالبداہتہ معلوم ہے اور مجھے اس میں
کسی کا کوئی اختلاف معلوم نہیں ہے۔

عليه وسلم الى جميع الخلق
ولكن لا ادري هل هو من البشر
او من الملائكة او من الجن
اولا ادري هو من العرب
او العجم فلا شاع في كفه
لنكذيبه القرآن فتولى تعالى
هو الذي بعث في الامم
رسولا منهم وقال تعالى
ولا اقول لكم اتى ملأ
وجحد ما تلقته قرون الاسلام
خلف عن سلف وصار معلوما
بالضرورة عند الخاف
والعام ولا اعلم في ذلك
خلافاً اهر

(الترغاب ص ۶۸ شرح سوانح طبع مصر)

نمبر ۴۳

علامہ سید محمود آلوسی الحنفی والمتوفی ۱۲۷۵ھ لکھتے ہیں کہ

وقد سئل الشيخ ولي الدين
العراقي هل العلم بكونه
صلى الله عليه وسلم بشرا
ومن العرب شرط لصحة
الايمان او من الفروض
شيخ ولي الدين عراقى سے سوال کیا گیا کہ
کہا یہ جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
بشر اور عربی ہیں صحت ایمان کے لیے
مشرط ہے یا یہ فرض کفایہ ہے تو انہوں
نے اس کا جواب دیا کہ یہ صحت ایمان

الکفایۃ فاجاب بانه شرط
 فی صحۃ الایمان ثم قال
 فلو قال شخص او من
 برسالۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 الی جمیع الخلق لکن لا ادی
 هل هو من البشر او من
 الملائکۃ او من الجن او لا
 ادی هل هو من العرب
 او العجم فلا شک فی کفو
 لتکذیبہ القرآن وجحدہ
 ما تلقته قرون الاسلام
 خلفا عن سلف وصار معلوماً
 بالضرورة عند الخاص
 والعوام ولا اعلم فی ذلك
 خلافاً لفلو کان غیباً لا یعرف
 ذلك وجب تعلیمہ ایاء فان
 حجدہ بعد ذلك حکمتاً بکفر
 (تفسیر روح المعانی ص ۱۱۶ طبع مصر)
 نمبر (۵) (۶)

کے لیے شرط ہے۔ مگر کسی شخص نے
 یہ کہا کہ میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 کی رسالت کو تمام مخلوق کے لیے مانتا ہوں
 لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے
 یا فرشتہ یا جن ؟ یا یہ کہا کہ میں نہیں جانتا
 کہ آپ عربی تھے یا عجمی تو اس شخص کے
 کفر میں کوئی شک نہیں، کیونکہ اس نے
 قرآن پاک کی تکذیب کی ہے اور اس چیز
 کا انکار کیا ہے جس کی خلف و سلف
 تمام قرون اسلام میں تلقی بالقبول کرتے
 رہے اور جو چیز خاص و عام کے نزدیک
 بالبدیہ معلوم ہو چکی ہو اور میں اس میں
 کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں جانتا
 پس اگر کوئی شخص غیبی ہے جو اس کو
 نہیں جانتا تو اس کو اس کی تعلیم دینا
 واجب ہے۔ اگر تعلیم کے بعد بھی وہ اس
 کا انکار کرے تو ہم اس کے کفر کا حکم
 دیں گے۔

علامہ صفوی عمر بن احمد خیر لوٹی (صاحب قصیدہ بردہ) رالتنوی سسہ کا اسی قسم کا
 مضمون ملاحظہ ہو۔ (قصیدۃ الشہدۃ شرح القصیدۃ البردۃ ص ۹۷ طبع استنبول اور بحر الرائق
 ص ۱۱۶ میں بھی مجمل اس کا ذکر ہے۔

خود فرمائیے کہ کس وضاحت سے یہ اکابر علماء اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت اور آپ کے عربی ہونے سے جہالت کو کفر قرار دیتے ہیں، کیونکہ یہ بنیادی عقیدہ ہے

آپ کی بشریت کا ثبوت ایک اور انداز سے

انسان آدمی اور بشر کا مادہ خاکی اور مٹی سے ہے جیسا کہ قرآن کریم کے حوالے سے پہلے گزرا چکا ہے اور مٹی ہی سے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی خلقت اور پیدائش ہوئی ہے۔ اس میں شک و شبہ کی مطلقاً کوئی گنجائش نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مادہ کے لحاظ سے مٹی سے ہوئی ہے۔

مختبراً

حضرت ملا علی القاری الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ

دروی ابن الجوزی فی الوفاء	امام ابن الجوزیؒ نے کتاب الوفاء میں
عن کعب الاحبار انہ تعالیٰ	حضرت کعب احبارؒ سے روایت کی ہے
لما اراد ان یخلق محمداً صلی اللہ	کہ جب اللہ تعالیٰ نے یہ ارادہ فرمایا کہ
علیہ وسلم امر جبرائیل	وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا
علیہ الصلوٰۃ والسلام ان	کرے، تو اس نے حضرت جبرائیلؑ
یا ثبینه بالطينۃ البیضاء	علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حکم دیا کہ وہ سفید
فلیبط فی ملاء من ملائکة	مٹی لے آئے، چنانچہ وہ فردوس کے
الفردوس وقبض قبضۃ	فرشتوں کی جماعت میں اترے اور آپ
من موضع خبوة بیضاء	کی قبر مبارک کی جگہ سے سفید اور روشن
فیرة فوجدت بماء التسنیم	مٹی کی ایک ٹٹھی بھری، سودہ مٹی تسنیم
۱۵ شرح الشفاء ص ۲۲ طبع مصر	کے پانی سے گوندھی گئی۔

اور پھر اسی مقام مبارک میں (جو ہمارے اور جہور اہل السلام کے عقیدے کے موافق عرش الہی سے بھی افضل ہے) آپ بعد از وفات و حق کیے گئے اور اسی مقام میں حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو دفن ہونے کا لالہ وال شرف حاصل ہوا۔

— نمبر ۲ —

بہشتی وقت حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۲۵ھ) لکھتے ہیں کہ مسئلہ: ممکن ہے کہ بعض اولیاء بعض انبیاء (کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی باقی مٹی سے پیدا ہوئے ہوں، نیز یہ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی باقی مٹی سے بنے ہوں۔ انتہیٰ (ارشاد الطالبین ص ۲۹)

— نمبر ۳ —

ابریطی فرقہ کے قائد اور روح رواں مولوی احمد رضا خان صاحب کا اقرار (مولوی احمد رضا خان صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود مبارک مٹی سے بنا اور آپ بشر ہیں، چنانچہ وہ ایک مقام پر علامہ خطیب بغدادیؒ کی کتاب المتفق والمفترق کے حوالے سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے طریق سے ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں ابو بکرؓ و عمرؓ ایک مٹی سے بنے۔ اسی میں دفن ہوں گے۔ (المسئیۃ الانیقہ ص ۸۵) اس حدیث کا تذکرہ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ نے بھی کیا ہے (ملاحظہ ہو ارشاد الطالبین ص ۴۴) اور خان صاحب نے حاشیہ پر اس پر فائدہ یوں لکھا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم اقدس جس خاک پاک سے بنا صدیق و فاروقؓ اسی مٹی سے بنے۔

بریلوی علماء کے اقوال سے آپ کی بشریت کا ثبوت

نمبر ۱: خان صاحب بریلویؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں، مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ شرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ادراج و ملائکہ سے ہزار

درجہ الطف وہ خود فرماتے ہیں است کمثلکم میں تم جیسا نہیں ویوئی است کہایتکم میں تمہاری ہیئت پر نہیں ویوئی ایتکم منلی تم میں سے کون مجھ جیسا ہے۔ آخر علامہ خفاجیؒ کا ارشاد دیکھو کہ حضور کا بشر ہونا خود درخشاں ہونے کے منافی نہیں اھ (نلی الفی ص ۱۸)

مختصر (۲)

اور یہی خاں صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ جس طرح اجماع اہل سنت ہے کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسروں کو معصوم مانے۔ اہل سنت سے خارج ہے (دوام العیش فی ان الاثمتہ عن قریش طبع حنی برلی ص ۳۳) ص ۲۱۰ حصہ اول

مختصر (۳)

مشہور بریلوی عالم حکیم مولوی ابوالخات سید محمد احمد صاحب سابقہ خطیب جامع مسجد وزیر خان لاہور لکھتے ہیں۔

سوال: بنی کون سے اور کس لیے دنیا میں آتا ہے؟

جواب: بنی وہ بشر ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے لیے آئے اور احکام الہیہ اس پر خدا کی طرف سے بذریعہ وحی آتے ہوں۔

سوال: جس قدر انبیاء گزرے یہ سب بشر تھے یا کچھ اور بھی؟

جواب: انبیاء سب بشر تھے۔

(خفی سلسلہ دنیات حصہ اول یعنی العقائد ص ۱۵۷ و ۱۵۸ مطبوعہ شعیبہ اشاعت مرکزی انجمن

حزب الاتحاد لاہور)

اس عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

علامہ خفاجیؒ کے الفاظ میں ہیں وکونہ بشراً لا یبنا فیہ کما توہم الخ

(نیم الریاض ص ۲۸۶ طبع مختصر)

ترجمہ: اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بشر ہونا خود ہونے کے منافی نہیں بنیہ کہ وہم کیا ہے۔

بشر تھے۔ کسی اور نوع سے نہ تھے۔

نمبر (۲)

مولوی نعیم الدین مراد آبادی صاحب کی چند عبارتیں ملاحظہ ہوں۔

۱) محمد صلی اللہ علیہ وسلم قریشی جن کے حب و نسب کو تم خوب پہچانتے ہو کہ تم میں صیب سے عالی نسب ہیں اور تم ان کے صدق و امانت زہد و تقوی طہارت و تقدس اور اخلاق حمیدہ کو بھی خوب جانتے ہو اور (حاشیہ قرآن ص ۳ ص ۲) اگر آپ نور ہوئے تو عربی و قریشی اور حب و نسب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۲) کفار نے پہلے تو بشر کا رسول ہونا۔ قابل تعجب و انکار قرار دیا اور پھر جب حضور کے معجزات دیکھے اور یقین ہوا کہ بشر کے مقدرت سے بالاتر ہیں تو آپ کو ساحر بتایا ان کا یہ دعویٰ تو کذب و باطل ہے، مگر اس میں بھی حضور کے کمال اور لہجے عجز کا اعتراف پایا جاتا ہے۔ (حاشیہ قرآن ص ۳ ف ۳)

۳) اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام خواص ملائکہ سے افضل ہیں اور صلحائے بشر عوام ملائکہ سے حدیث شریف میں ہے کہ مومن اللہ کے نزدیک ملائکہ سے زیادہ کرامت رکھتا ہے، وجہ یہ ہے کہ فرشتے طاعت پر مجبور ہیں۔ یہی ان کی سرشت ہے۔ ان میں عقل ہے شہوت نہیں اور بہائم میں شہوت ہے عقل نہیں اور آدمی شہوت و عقل کا جامع ہے تو جس نے عقل کو شہوت پر غالب کیا، وہ ملائکہ سے افضل ہیں اور جس نے شہوت کو عقل پر غالب کیا وہ بہائم سے بدتر ہے۔ انہی (حاشیہ قرآن ص ۳۱۹ ف ۱۵۸)

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس کا ذکر فرمایا ہے۔ جب حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قوم کے پاس بلسلہ تبلیغ پہنچے اور حق کی بات انہیں سنائی، تو کافروں نے کہا کہ تم ہمارے جیسے آدمی اور بشر ہو تو ہمیں ان کی پوجا سے روکنا چاہتے ہو، جن کو ہمارے باپ دادا پوجتے تھے۔ اب تم ہمارے پاس کوئی روشن سند لاؤ۔ اس کے جواب میں۔

قالت لہم دسٹھو ان ان کے رسولوں نے ان سے کہا ہم

عن الاولیاء مثلاً وکنتم
 اللہ یمن علی من یشاعر ط
 ہیں تو تمہاری طرح انسان مگر اللہ اپنے
 بندوں میں جس پر چاہے احسان فرماتا
 (پہلے سورہ ابراہیم ۲) ہے۔ !

یہ ترجمہ خان صاحب بریلوی کا ہے اس کے حاشیے پر مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں
 (۴) ط اچھا یہی مانو کہ ہم واقعی انسان ہیں اور نبوت و رسالت کے ساتھ برگزیدہ
 کرتا ہے اور اس منصبِ عظیم کے ساتھ مشرف فرماتا ہے (صلۃ ۳) اس عبادت میں ان کے ذہن
 کی ناہمواری دیکھیے کہ نہ تو مانتے بنے نہ انکار کرتے بقول کے نہ اگلے بٹے نہ ننگلے بنے۔
 (۵) ایک طویل عبادت کے آخر میں تو کسی امتی کو رد انہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 سے مماثل ہونے کا دعویٰ کرے، یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ آپ کی بشریت بھی مسیہ سے
 اعلیٰ ہے۔ ہماری بشریت کو اس سے کچھ بھی نسبت نہیں۔ (صفحہ ۶۹ ط ۱۲)

یہ جو کچھ کہا ہے بالکل بجا اور درست ہے، لیکن اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 بشریت بھی تو تسلیم کی گئی ہے اور اس فائدے کی ابتداء میں یوں لکھتے ہیں کہ (جس میں انصاف
 انا بشر مثلاً وکنتم الذیۃ کی تفسیر کی گئی ہے) ظاہر میں کہ میں دیکھا بھی جاتا ہوں میری بات
 سنی بھی جاتی ہے اور میرے تمہارے درمیان میں بظاہر کوئی جنسی مغایرت بھی نہیں ہے۔
 تو تمہارا یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ میری بات نہ تمہارے دل تک پہنچے نہ تمہارے سننے میں
 آئے اور میرے تمہارے درمیان کوئی رک ہو بھلے میرے کوئی غیر جنس یا فرشتہ آتا تو قسم
 کہہ سکتے تھے کہ نہ وہ تمہارے دیکھنے میں آتے نہ ان کی بات سننے میں آتے، نہ ہم ان کے
 کلام کو سمجھ سکیں۔ ہمارے ان کے درمیان کو جنسی مخالفت ہی بڑی روک ہے، لیکن یہاں تو
 ایسا نہیں ہے (صفحہ ۶۹ پہلے تو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو دبی زبان سے واقعی
 انسان تسلیم کیا تھا، لیکن یہاں ظاہر اور بظاہر کا لفظ بدل کر اپنے بد عقیدہ کی وجہ سے اپنے لیے
 چور دروازے کی گنجائش فراہم کر رہے ہیں۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ آپ کی بشریت کے اقرار سے
 منفر بھی نہیں پاتے، عجیب محضے ہیں ابھی ہوئے ہیں کہ نہ جانے مانڈن نہ پاتے رقتن۔

(۱) مولوی نعیم الدین صاحب نے عقائد پر ایک چھوٹا سا رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے کتاب العقائد (پہلا حصہ) پہلے الہ کی زندگی میں ہندوستان میں طبع ہوا تھا اور اب لاہور میں دوبارہ طبع ہوا ہے۔ نوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور اور ہفت روزہ سواد اعظم لاہور اس رسالے کے ص ۱۰ پر یو سرخی قائم کی ہے ”نبوت کا بیان“ اور اس کے نیچے یہ لکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے غلی کی راہنمائی کے لیے جن پاک بندوں کو اپنے احکام پہنچانے کے واسطے بھیجا ان کو نبی کہتے ہیں انبیاء البشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آتی ہے۔ الخ
اب نوری کتب خانہ کے غازیوں نے سچائے بشر کے نور کا لفظ لکھ مارا ہے اور اس بددیانتی سے وہ اپنا باطل عقیدہ محفوظ رکھتے کا ادھار کھاتے بیٹھے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ (۲) اور اسی کتاب کے ص ۱۰ پر ہے۔

سوال : کیا جن اور فرشتے بھی نبی ہوتے ہیں ؟

جواب : نہیں نبی صرف انسانوں میں ہوتے ہیں اور ان میں فقط مرد کوئی عورت نبی نہیں ہوتی انتہی۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام انسان آدمی اور بشر تھے اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

ممبر ۵

مفتی احمد یار خان صاحب بدایونی تم گجراتی لکھتے ہیں۔

نبی جس بشر میں آتے ہیں اور انسان ہی ہوتے ہیں جن یا فرشتہ نہیں ہوتے اھر (ہاء الحق ص ۱۶)

دناظرین کرام ہم اس بحث کو پیر مرعلی شاہ گولڑوی کے فتوے پر ختم کرتے ہیں، (رفیاض) جناب پیر مرعلی شاہ گولڑوی سے کسی نے سوال کیا کہ مفسرین کرامؒ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا، تو اس امر کے ازالہ کے سلسلہ میں معوذتین کا نزول ہوا۔ سوال یہ ہے کہ آپ پر جادو کا اثر کیا مٹنی رکھتا ہے ؟ تو بظاہر شان نبوت کے خلاف

ہے۔ (مصلحہ) اس کا جواب پیر صاحب نے لیں دیا ہے۔

الجواب هو الصواب :- واقعہ مسحوریت ذات یا برکات جناب سرور کائنات
 صلی اللہ علیہ وسلم صحیح و درست ہے اور معوذتین کا شانِ نزول بھی بالاتفاق مفسرین یہی
 واقعہ معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ اس بارہ میں بکثرت احادیث مروی ہیں، مگر اس واقعہ کے
 وقوع سے کوئی خدشہ و اعتراض نہیں وارد ہوتا ہے کیونکہ جیسے اور لوازمات بشریہ مثلاً
 کھانا، پینا، سونا، مریض ہونا، من حیث الالانیت ذاتِ مبارکہ کے ساتھ لگا ہوا تھا اسی
 طرح ائمہ سحر کا بھی من حیث البشریت ہے نہ من حیث النبوة اھ (فتاویٰ حریہ ص ۱۰۱)
 طبع سول اینڈ ملٹری پریس صدر راولپنڈی، اور اسی فتویٰ میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ
 اور اگر مقابلہ من حیث النبوة نہ ہو تو پھر نبی کو تکلیف دینا یا بیخ جانی کوئی مستبعد امر
 نہیں ہے، بلکہ یہ خاصا بشریت ہے جیسے اور لوازمات بشریہ سے نبی مبتلا نہیں ہوتا چلے
 ہی دنیاوی تکالیف و مصائب سے بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے۔ اھ (ص ۱۰۲)

باب دوم

ناظرین کرام! اس باب میں ہم خرقی مخالف کے دلائل کے جوابات قرآن کریم و احادیث مبارکہ اور مفسرین محدثین فقہاء کرام و صوفیائے عظام کے فرمان و اقوال کی روشنی میں پیش کرتے ہیں (فیاض)

پہلی دلیل | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر پہلی دلیل یہ پیش کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَ
کِتَابٌ مُبِیِّنٌ ۝ یَهْدِیْ بِہِ اللّٰهُ
مِنَ النَّجۡمِ دِیۡنُوۡرًا ۚ سُبۡلُ
الۡسَّلَامِ ۝ الْاٰیۃ ۛ

بے شک تمہارے پاس آئی ہے۔ اللہ
تعالیٰ کی طرف سے روشنی اور کتاب
ظاہر کرنے والی جس سے اللہ تعالیٰ ہدایت
کرتا ہے اس کو جو تابع ہو اس کی رضا
کا سلامتی کی راہوں کی۔

(پہا مائدہ - ۳)

کہنے والے کہتے ہیں کہ اس میں لفظ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی مراد ہے اور چونکہ دائرِ عطف سے کتاب کا ذکر کیا گیا ہے اور معطوف و معطوف علیہ منافیہ ہوتے ہیں۔ لہذا نور الگ شے ہے اور کتاب مجزا۔

الجواب | اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ کا ذاتاً تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے۔ مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم روشنی بھی ہے اور وہ بات کو کھول کہہ بھی بیان کرتا ہے اور اس کا ایک قرینہ تو یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی کا ذکر اسی آیت کے

شروع میں مستقل ہو چکا ہے۔ یا اَہْلَ الْکِتَابِ قَدْ جَاءَ کُمْ رَسُولُنَا بَيِّنَاتٍ
 مِّنْکُمْ الْاٰیٰتِ۔ اے اہل کتاب تحقیق سے آیا تمہارے پاس ہمارا رسول ظاہر کرتا ہے
 تم پر الخ اور آخر میں کتاب کا ذکر ہے جو روشن بھی ہے اور مبین بھی ہے اور دوسرا قرینہ
 یہ ہے کہ آگے بھادی یہ کہ میں ضمیر مفرد ہے۔ اگر نور سے آپ کی ذات گرامی اور کتاب
 میں سے الگ چیز مراد ہوتی، تو ضمیر تثنید کی بہا مناسب تھی، لیکن چونکہ نور اور کتاب میں
 ایک ہی شے ہے۔ اس لیے ضمیر مفرد کی بہا مناسب رہی۔ گویا سیاق و سباق اور ماقبل
 و مابعد دونوں اس کے معین ہیں کہ اس مقام پر نور سے قرآن کریم مراد ہے۔ علاوہ ازیں
 قرآن کریم میں دوسرے مقامات پر نور قرآن کریم کی صفت بیان ہوئی ہے۔ مثلاً ایک مقام
 پر آتا ہے۔

وَاُنْزِلْنَا اِلَیْکُمْ نُوْرٌ مُّبِیْنٌ اور نازل کی ہم نے تمہاری طرف روشنی
 (پہ سالع - ۲۴)

اور دوسری جگہ یوں ارشاد ہوتا ہے۔

فَالَّذِیْنَ اٰمَنُوْا بِہٖ وَاعْتَمَدُوْهُ
 وَکَصِّرُوْهُ وَاتَّبَعُوْا النُّوْرَ الَّذِیْ
 اُنْزِلَ مَعَهُ اُوْلٰٓئِکَ
 هُمُ الْمُفْلِحُوْنَ ہ

سودہ لوگ جو اس نبی آخر الزمان پر
 ایمان لائے اور اس کی رفاقت کی اور
 اس کی مدد کی اور اس نور کی پیروی کی
 جو اس پر نازل کیا گیا، تو وہ ہی لوگ
 کامیاب ہیں۔ (اعراف، ۹)

اور ایک مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے کہ

مَا کُنْتُ سَدْرِیْ مَا الْکِتَابُ
 وَالْاٰیْمَانُ وَلٰکِنْ جَعَلْنٰہُ
 نُوْرًا فَہْدٰی بِہٖ۔ الْاٰیٰتِ

تو نہ جانتا تھا کہ کتاب کیا ہے اور ایمان
 (کی تفصیل) کیا ہے اور لیکن ہم نے اس
 کتاب کو نور بنایا، اس سے راہنمائی
 کرتے ہیں۔ (الشوری، ۵)

ایک اور مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے۔

فَاٰمَنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ سُوَاۤىۤ مَا يَلٰٓؤُا اللّٰهَ تَعَالٰی پُر اور اس کے
وَالنَّبِیِّ الَّذِیْ اٰتٰنَا - رسول پر اور اس نور پر جو ہم نے نازل کیا۔

(پیشہ - الشّٰحٰہ ۱۰)

ان تمام مقامات میں نور قرآن کریم کو کہا گیا ہے اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرامؒ
نے نُورٌ وَكِتَابٌ مُّبِیْنٌ میں نور سے قرآن مراد لی ہے۔ ان بعض نے نور سے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس ہستی بھی مراد لی ہے، لیکن وہی مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے
مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب سوائے
اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے۔

ہم تے قُلُوبًا مِّنَ اللّٰهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُّبِیْنٌ
کی تفسیر میں جو باتیں عرض کی ہیں، وہ اپنی جگہ بالکل واضح اور صحیح ہیں۔
مگر ہمارے اس جواب پر بریلوی عالم مولوی غلام رسول سعیدی صاحب مؤلف توضیح البیان
اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قرآن کریم میں ایسی بے شمار نظیریں موجود ہیں جن میں امور متعدّدہ کی طرف ضمیر واحد کا
عالیٰ مبیل الہدیۃ الصّحیح الہدیۃ کما لا یخفی علی المتدرب۔ صندریہ ارجاع کیا گیا ہو، لیکن بعض
رسالت کا کیا علاج؟ کہ مولوی سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں صرف یہی ایک مقام
کہنہ کا ہے۔ (توضیح البیان ص ۱۴)

مؤلف مذکور کا یہ سب بیان فغول ہے، اس لیے کہ ہم نے اس کا انکار تو
ابواب نہیں کیا کہ متعدّدہ امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا
انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات میں، صرف یہی ایک مقام ہے جس میں متعدّدہ
امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے، چونکہ بحث نُورٌ وَكِتَابٌ مُّبِیْنٌ کی چل رہی ہے اس
لیے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ بھینگے کو یہ محبت بھی لبض کی صورت میں نظر آئے، اس کا کسی سکے پاس کیا علاج ہے۔
 علامہ ابو سعودؒ آیت مذکورہ کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔

دوسرا اعتراض

توحید الضمیر المعجروں
 لا اتحاد المصروع بالذات
 او نكو نها في حكم الواحد
 اواريد يهدي بما ذكره الخ

ضمیر مجبور کو واحد یا نو اس لیے لایا گیا
 ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات ہے
 رکھو کہ احکام قرآنی کی جامع انسانی صورت
 اگر مستقور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات
 مقدس ہے اور اگر آپ کی ذات و
 صفات کی اگر کوئی جامع عبادت حامل
 ہو سکتی ہے، تو وہ قرآن کریم ہے، یا
 اسی لیے کہ دونوں کا حکم ایک ہے۔
 (کیونکہ دونوں واجب الاطاعت ہیں)
 اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی
 تاویل میں راجع ہے (اور یہی وہ جواب
 ہے جو اس قسم کے مواقع پر بالعموم مفسرین
 اور شارحین دیا کرتے ہیں)۔

شیخ ابو سعودؒ کی طرح علامہ عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے الخازن التشریل میں علامہ اسماعیل
 حقی نے روح البیان میں اور دیگر اکابر علماء نے بھی اپنی تفاسیر میں اس قسم کے جوابات
 دیئے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۴۱)

مؤلف مذکور نے علامہ ابو سعودؒ کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی، کیونکہ
 اس سے ان کی مثلاً تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو مختصر ہے ان کی

الجواب

پوری عبارت یہ ہے۔

والعطف لتأنيلاً للمغايرة
 بالعنوان منزلة المغايرة
 بالذات وقيل المراد
 بالاقول هو الرسول عليه
 الصلوة والسلام وبالنائي
 القرآن يهدي به توحيد
 الضمير المعجور لا اتحاد
 المرجع بالذات او لكونها
 في حكم الواحد او اريد يهدي
 بما ذكرنا - (تفسير السعدي ص ۳۳)

یعنی باوجودیکہ نور و کتاب سے ایک ہی
 چیز مراد ہے، پھر عطف اس لیے ہوا کہ
 عنوان کی مغایرت کو بمنزلہ مغایرت
 ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا
 گیا ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم اور کتاب مبین سے قرآن کریم
 مراد ہے، جس کے ذریعے اللہ تعالیٰ
 ہدایت دیتا ہے بلکہ کی ضمیر مجبور کو اس
 لیے مفر دیا گیا ہے کہ مرجع متحد بالذات
 ہے (یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ
 بھی ہے اور کتاب مبین بھی ہے) یا
 اس لیے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی واحد
 کے حکم میں ہیں (یعنی دونوں ہدایت و
 روشنی کا ذریعہ ہیں) یا مذکور کی تاویل
 سے یہ مفر ہے۔

اس تفسیر میں علامہ ابوالسعودؒ نے جو بڑے کثرت دس مفسرین پہلے مفسر پر یہ تفسیر بیان
 کی ہے کہ نور اور کتاب مبین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک
 ہونے کے عطف اس لیے ہے کہ عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے تنقید متین ص ۱۲۱ میں
 یوں لکھ کر دیا ہے۔ اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس
 میں طواف اور معطوف علیہ میں ذاتاً تغایر نہیں، بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے (یعنی
 اور پھر لفظ قبل سے جو عموماً کمزور اور ضعیف قول پر بولا جاتا ہے، یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب میں سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اقول یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب میں سے ایک ہی چیز مراد ہے جو قرآن کریم ہے۔ اس لیے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور یا اس لیے ضمیر مفرد ہے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی ہدایت اور روشنی کا ذریعہ ہیں یا باعتبار مذکور کے ضمیر مفردائی ہے اور اکثر مفسرین کرام نے یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابو السعود نے بیان فرمایا ہے۔
موتلف مذکور کو غور کرنا چاہیے کہ علامہ ابو السعود کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا۔ کیا علامہ ابو السعود نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے ؟

تیسرا اعتراض | آپ کو اسی پر اعتراض ہے کہ حیب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیے، تو چلیے یہی سہی، لیکن یہ کب ضروری ہے کہ اگر مرجع واحد ہو تو نور اور کتاب میں دونوں سے مراد قرآن ہو، یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں سے مراد خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہو اور یہی جواب ملا علی القاریؒ نے شرح شفاء میں اور علامہ آلوسیؒ نے روح المعانی میں دیا ہے جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں۔ (تہ صنیح البیان ص ۱۷۸)

الجواب | حضرت ملا علی القاریؒ نے وقد حاول بعض المفسرين الخ کے الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب میں سے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو، جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات مقدسہ ہے اور چونکہ ذات ایک ہے اور تغایر لفظی ہے، لہذا ضمیر مفرد لائی گئی ہے۔ سو عرض یہ ہے کہ موتلف مذکور کو شاید کسی لائق اور فنی استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جب جمع کی طرف اضافت ہوتی ہے، تو اس سے اکیلا دیکھلا ہی مراد ہوتی ہے نہ کہ اکثریت۔ سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور براہین قطعہ اور جمہور مفسرین کرام کی رائے کو ترک کر کے اکیلے وکیلے مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جاسکتی ہے۔ یہ ہی ہو گا کہ تفسیر کے طود پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور قید اللہ علی الجماعۃ۔

کے زیرِ اصول اور ضابطہ کو چھوڑ کر شاخہ اور فازہ کے پیچھے پڑنا دین کی کون سی خدمت ہے اسی طرح علامہ آلوسیؒ نے صرف ایک احتمال کے درجے میں یہ تفسیر نقل کی ہے وَلَا يُخَذُّنَ يَرَادُ بِالنُّورِ وَالْحُكْمِ الْمُبِينِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحُجَّةُ (ترجمہ: اور بعید نہیں کہ نور اور کتاب مبین دونوں سے بنی علیہ السلام کی ذاتِ مقدسہ مراد ہو) آپ خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دین کا کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟ یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے احتمالات کا اگر دین کے اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کیے جاسکتے ہیں بصورتِ دیگر وہ خود قابلِ تاویل ہوتے ہیں۔ یہ بھی نہ ہو تو مردود ہوتے ہیں بقول قلندر لاہوریؒ۔

سے اٹھا کر پھینک دو باہرنگلی میں

پہو تھا اعتراض | تفسیر کبیرہ میں امام فخر الدین لازمی اسی آیت کے تحت ارقام فرماتے ہیں۔

وفيه اقوال (الاول)، ان المراد	اور اس آیت میں کئی اقوال ہیں پہلے
بالنور محمد و بالكتاب	کہ بے شک نور سے مراد محمد صلی اللہ
القرآن (والثاني)، ان المراد	علیہ وسلم ہیں اور کتاب سے قرآنِ کریم
بالنور الاسلام و بالكتاب القرآن	دوسرا یہ کہ نور سے اسلام مراد ہے اور
الثالث، النور والكتاب	کتاب سے قرآن، تیسرا یہ کہ نور اور
هو القرآن وهذا ضعيف	کتاب دونوں سے مراد قرآنِ کریم ہو
لان العطف يوجب	اور یہ کمزور بات ہے کیونکہ عطف ثنائیہ
المغايرة۔	کو چاہتا ہے۔

اب غالباً مولوی سرفراز صاحب کو پتہ چل گیا ہو گا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عقیدے کی عمارت کھڑی کی ہے۔ وہ تیسرے درجے کا قول ہے جس کو امام لازمی نہایت کمزور قرار دیتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۲۱)

گزارش ہے کہ اگرچہ امام رازیؒ کے اس کو صرف کمزور کہا ہے و نہایت کمزور
الجواب | نہیں فرمایا، لیکن دیگر جمہور مفسرین کرامؒ اسی کو قوی و مختار قرار دیتے ہیں۔
 جن میں علامہ ابوالسعودؒ بھی ہیں جن کی عبارت عرض کی جا چکی ہے اور امام رازیؒ نور سے
 اسلام بھی مراد نہ رہے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ص ۱۸۹) آپ ان کی اس قوی تفسیر کو کیوں
 نظر انداز کرتے ہیں۔

پانچواں اعتراض | مولوی غلام رسول سعیدی صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور
 ہونے پر کئی اقوال نقل کرتے ہیں اور عوام کو یہ تاثر دینا چاہتے
 ہیں کہ دیکھو یہ تمام مفسرین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نور مان رہے ہیں اور مولوی سرسبز
 حضورؐ کے نور ہونے کا انکار کرتا ہے، چنانچہ ان کے اقوال پورے پورے نقل کرنے کے
 بجائے صرف حوالوں پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو توضیح البیان ص ۱۲ اور ص ۱۳
 میں حضرت امام رازیؒ اور حضرت ملا علی نقیؒ اور علامہ آلوسیؒ سے یہ نقل کرنا کہ نور سے
 آپؐ کی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے، بلکہ بقول علامہ آلوسیؒ آپؐ نور الانوار ہیں اور ص ۱۴ میں
 اس تفسیر کو حادۃً اور زجاج سے نقل کرنا اور اس کو ان کا مختار قرار دینا اور ص ۱۵ میں تفسیر
 مبلابین اور صادی اور ابوالسعود سے یہ نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات
 مراد ہے اور اسی طرح ص ۱۶ میں تفسیر بیضاوی، خازن اور تفسی سے اور ص ۱۷ میں روح البیان
 کے حوالے سے یہ نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۸ میں ابوالسلک
 ص ۱۹ کے حوالے سے اور مولانا تھانویؒ کے رسالہ النور ص ۲۰ کے حوالے سے اور مولانا عثمانیؒ
 کے تفسیر کے حوالہ سے یہ نقل کرنا شاید نور سے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب مبین
 سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۹ میں رسالۃ التوسل ص ۵ اور قاضی عیاضؒ کی شفاع
 ص ۱ سے اور ص ۱۵ میں حضرت ملا علی نقیؒ کی شرح شفاع ص ۱۲ سے اور پھر تفسیر خازن
 ص ۱۵۵ میں تفسیر کبیر کے حوالہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں نور
 اور سراج منیر ہوتے کے حوالے نقل کرنا وغیرہ وغیرہ۔!

یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہمارے خلاف
الجواب نہیں ہے، بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں۔ مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ

حوالہ یوں پر محض اپنا علمی رعب ڈالنے کے لیے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ
 بڑھایا ہے، اس کا کون سا مسلمان منکر ہے؟ ہم خود قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ الْاٰیۃِ کی
 یہ تفسیر نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل وقرآن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف
 تفسیری ہے، مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ تفسیر متین ص ۱۱۱ میں ہے اور یہی
 وجہ ہے کہ اکثر مفسرین نے نور و کتابت مبین میں نور سے قرآن مراد لی ہے۔ ہاں
 بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متذہب ہستی بھی مراد لی ہے، لیکن وہی
 مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت والسانیت کا کھلے
 لفظوں اقرار کرتے ہیں، تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر
 آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے، جیسا کہ ہم نے ابتداء میں عرض کیا ہے۔ الخ فارغین کرام
 ہماری طرف سے انہی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مؤلف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو کیا فائدہ ہے اور ہمیں کیا نقصان ہے؟ اکثر
 مفسرین کرامؒ نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے۔ اگر اس بارے میں مؤلف مذکور
 کو شبہ ہو تو مکتب تفسیر بھی موجود ہیں اور انشاء اللہ العزیز قلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر
 بیشتر مفسرین کرامؒ اہل سنت والجماعت ہی سے متعلق ہیں، سوا اصول عربیت کے تحت اس
 تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں۔

مولوی غلام رسول سمیعی صاحب توضیح البیان میں لکھتے ہیں کہ
چھٹا اعتراض حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے معتزلہ ہیں
 چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

روح المعانی میں اسی آیت کی تفسیر میں مرقوم ہے۔

وفال ابو علی الحبائی عسی ابوعلی جنائی نے کہا نور سے مراد قرآن کریم

بالنور القرآن لکشفہ و ہے کیونکہ وہ حقائق کا کشف و بیان

اظہار و طرق الہدٰی والیقین و ہدایت کے طریقوں کو ظاہر کرتا ہے

واقصر علی ذلک الزمخشری اور زمخشری نے اسی تفسیر پر اکتفاء کیا ہے

اور زمخشری صاحب کشاف کا کیا مذہب ہے۔ نیز اسی ص ۲۸ میں ہے وکان

صاحب الکشاف یکنی لنفسہ اباً المعنٰی لہ۔ صاحب کشاف نے اپنی کثبت

الہ معتزلہ رکھی تھی۔ نیز اس ص ۲۹ پر ابوعلی جبائی کے ترجمہ میں ذکر کیا ہے۔ ابی علی جبائی ہو

محمد ابن عبد الوہاب من معتزلہ بصرق۔ ابوعلی جبائی کا نام محمد ابن عبد الوہاب

تھا اور وہ معتزلہ بصرہ سے تھا۔ نیز اس کے ان حواض سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ ابوعلی جبائی

اور زمخشری دونوں معتزلہ تھے اور روح المعانی کی عبارت سے واضح ہو گیا کہ یہی معتزلہ

نورانیت نبی کا انکار کر کے نور کا قرآن میں انحصار کرتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۵۵ و ص ۱۵۶)

مولوی غلام رسول سعیدی بریلوی صاحب کی یہ بات کہ حضور صلی اللہ علیہ

الکواب

وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے معتزلہ میں غلط ہے کیونکہ قد جاء

کثر من اللہ نور سے قرآن کیم مراد لینا معتزلہ کا نظریہ نہیں، بلکہ اہل سنت والجماعۃ

نے بھی نور سے مراد قرآن لیا ہے۔ چنانچہ امام ناصر الدین ابی الخیر عبد اللہ بن عمر البیضاوی

(المتوفی ۷۹۱ھ) قد جاء کثر من اللہ نور کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

یتنی القرآن فأنزلہ الکاشف

نظمات الشک والضلال

والکتاب الواضح الاعجاز

وفیل یزید بالنور محمد

صلی اللہ علیہ وسلم۔

(تفسیر بیضاوی ص ۲۶ طبع مصر)

امام بیضاوی کی اس تفسیر سے وہ باتیں ثابت ہوئیں۔ پہلی بات یہ کہ نور سے مراد قرآن کیم

ہے اور دوسری بات یہ کہ بعض نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی مراد لیے ہیں۔ اگر فور سے قرآن کریم مراد لینا معتزلہ کا مسلک ہے، تو کیا امام بیضاوی بھی معتزلہ میں شامل ہیں، ان پر بھی معتزلہ ہونے کا فتویٰ صادر فرمائیے۔ امام بیضاوی کی اس تفسیر سے ہماری تائید ہوتی ہے۔ یہ بات کہ بعض لوگوں نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی مراد لیے ہیں اس کے ہم بھی بالکلہی منکر نہیں، جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے، کیونکہ جن معتزلین نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد لیے ہیں، تو ان کے نزدیک بھی یہ نور پیدائیت کے معنی میں ہے اور انہوں نے بشریت کا انکار بھی نہیں کیا۔ ضرورت تو سنیں کہ اس پر اور بحث کی جائے، مگر ایک دو حوالے مزید پیش کیے جاتے ہیں ملاحظہ ہوں۔ امام محمد بن یوسف الشہیر بانی حیات الاندلسی انفرانطی ۷۲ (المنوتی ۵۲۷) اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

فیل القرآن سماہ نور الکشف کما گیا ہے کہ وہ قرآن ہے، نام دکھا ہے
ظلمات الشرح والسنک اس کا نور اس لیے کہ وہ شرک اور شک
اولادہ ظاہر الا عجاز الخ کی تاریکیوں کو کھولنے والا ہے یا اس
(تفسیر البحر المحیط ص ۲۲۸ طبع بیروت) لیے کہ وہ واضح اٹھا رہے۔

اور علامہ شیخ محمد عبدہ مصری (المنوتی ۳۲۲) بھی اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ
فی الصراط بالنور ہنا ثلاثۃ نور سے مراد اس جگہ تین قول ہیں ایک
اقوال احدها انه النسبی یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور دوسرا
صلی اللہ علیہ وسلم ثانیہا یہ کہ اسلام ہے اور تیسرا یہ کہ قرآن کریم
انه الاسلام ثالثہا اولیٰ الخ۔ (تفسیر المنار ص ۳۰۳)

ناظرین کرام! ہم نے تین حوالے پیش کر دیے ہیں کہ نور سے مراد قرآن کریم ہے اور یہی تفسیر زیادہ رائج ہے۔ سیدی صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں سے قرآن مراد لینا معتزلہ کا مذہب ہے۔ ایک صریح جھوٹ سے زیادہ کوئی دقت نہیں رکھتا، کیونکہ اہل سنت کے مفسرین نے

بھی قرآن مراد لیا ہے۔ روح المعانی کی جو عبارت انہوں نے پیش کی ہے۔ اس کا مقلب یہ ہے کہ اس آیت سے صرف اور صرف قرآن کریم ہی مراد لیا جاسکتا ہے اور کوئی چیز مراد نہیں لی جاسکتی۔ علامہ آٹوئی اس بات کی تردید کر رہے ہیں کہ معتزلہ نے اس آیت کی تفسیر کو اس میں منحصر کر دیا اور یہ بات ہم بھی تسلیم نہیں کرتے کہ اس آیت کی اور کوئی تفسیر نہیں ہو سکتی ہم یہ کہتے ہیں کہ راجح تفسیر قرآن کریم مراد لینے والی ہے، کیونکہ مفسرین کرام نے اس آیت کی تفسیر میں کئی اقوال بیان کیے ہیں۔ عیا کہ سعیدی صاحب نے بھی اس بات کا اقرار کیا ہے کہ معتزلہ نے قرآن ہی کو اس تفسیر میں منحصر کر دیا ہے۔ (فیاض)

دوسری دلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کی دوسری دلیل یوں پیش کی گئی ہے کہ امام عبد الرزاق نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت بیان کی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا۔ میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں، مجھے خبر دیجئے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے کون سی چیز پیدا کی، تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ

يا جابر ان الله قد خلق
قبل الاشياء نور نبينا
من نور - الحديث
اسے جابر نے شک اللہ تعالیٰ نے تمام
اشیاء سے پہلے برے نبی کا نور اپنے نور
(کے موجب) سے پیدا کیا ہے۔

(رزقانی شرح مواہب چریق و نشر علیہ)

الجواب اس روایت سے آپ کے نور ہونے پر استدلال کیا گیا ہے، لیکن یہ احتجاج درست نہیں ہے۔ اَدْلَا اس لیے کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاق شیعہ تھے گو عالی نہ تھے، مگر بعض چیزوں میں وہ منفر و ہیں۔ ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۱) اور خصوصاً فضائل کے بارے میں تو انہوں نے ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کا ساتھ کسی نے نہیں دیا، چنانچہ ملک المنظر ابو بکر بن ابوب العنفی (المتوفی ۳۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ

قال ابن عدی حدیث عبداللہ بن ابی ریحان (محدث) ابن عدی کہتے ہیں کہ عبدالرزاق
 باحدادیث فی الفضائل لہ نے فضائل کے باب میں ایسی روایات
 یوافقہ احد علیہا الخ بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے
 (السم المصیب ص ۱۳۱) موافقت نہیں کی۔

اور اس پر مستند یہ ہے کہ علامہ محمد طاہر الحنفی (الستوفی ص ۲۹۸) لکھتے ہیں کہ

عبدالرزاق بن ہمام آخر عمر میں نابینا ہو گئے تھے اور ان کے بھائی نے احمد بن عبد اللہ
 نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں جس کی وجہ سے وہ کاذب مشہور
 ہو گئے تھے (قانون الموضوعات ص ۲۹۹) یعنی خارجی طور پر ان کے بھائی کی کارستانی اور لائق
 کی وجہ سے یہ نظریہ بعض لوگوں نے ان کے بارے میں قائم کر لیا تھا، ورنہ ذاتی طور پر وہ ثقہ
 اور ثبت تھے اور ثانیاً مصنف عبدالرزاق کتب حدیث کے طبقہ ثانیہ میں شمار ہوتے اور
 اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ) فرماتے ہیں کہ
 واكثر ان احادیث معمول بہ نزد اس طبقہ کی اکثر احادیث پر فضاء کرام
 فقہاء مشہورہ اند بگہ اجماع بخلاف کے نزدیک عمل نہیں ہوا، بلکہ ان کے
 انہما منعقد گشت (عجائزہ نافذہ ص ۱) خلاف اجماع منعقد ہوا ہے۔

یعنی اس طبقہ کی سب ہی روایات بے بنیاد نہیں، بلکہ اکثر ایسی ہیں خصوصاً جو قرآن
 کے خلاف ہیں۔ حضرت مولانا سید سلیمان ندوی (الستوفی ص ۳۰۳) مصنف عبدالرزاق کے
 بارے میں لکھتے ہیں کہ اور چونکہ کتاب مذکور میں صحیح حدیثوں کے ساتھ ساتھ موضوع حدیثیں
 تک موجود ہیں اور فضائل و مناقب میں ان کی روایتوں کا کم اعتبار کیا جاتا ہے، اس لیے اصولی
 حیثیت سے اس روایت کے تسلیم کرنے میں پس دپیش ہے، اس تردد کو قوت اس سے
 اور زیادہ ہوتی ہے کہ صحیح احادیث میں مخلوق ثابت الہی میں صعب سے پہلے قلم میں تقدیر کی
 پیدائش کا تصریحی بیان ہے کہ اقل ما خلق اللہ القلوس (سیرت النبی ص ۱۱۱) و ثانیاً
 یہ روایت اس صحیح روایت کے خلاف ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

ان اول ما خلق الله العکس
 فقال له اکتب۔ الحدیث
 (الوارد فی ۲۹ ص ۱ و طبع المسی
 ص ۱ و ترمذی ص ۱۹۷ و قال
 حسن صحیح غریب و البیدایۃ
 و النہایۃ ص ۲ و قال الخرجہ
 احمد)

حافظ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ
 والوارد فی اول ما خلق الله
 حدیث اول ما خلق الله العکس
 وہو ثبت اھ
 (بخاری و مؤلفات کبیر ص ۳۱)
 انقلو ہے۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم تقدیر پیدا کیا ہے
 جب صحیح روایت سے قلم کی اقلیت ثابت ہے، تو بلاوجہ اس کو بجائے اول حقیقی کے
 اول اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں ہے اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ محققین
 شرح حدیث اور ابواب تاریخ نے جہاں اول المخلوقات کی تحقیق و بحث کی ہے وہاں
 قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے، مگر نور کا ذکر وہ نہیں کرتے۔ اس کا مطلب اس کے
 سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ نور والی روایت ان کے نزدیک ثابت نہیں، درمیان اختلاف کے
 مقام پر تو ضرور اس کا تذکرہ کر دیتے۔ ہاں ملا علی القادی نے مرقات ص ۱۲۱ اور جمیع الوسائل
 میں اول مخلوقات آپ کا نور ذکر کیا ہے، لیکن خود ان کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ نور سے
 مراد روح ہے۔ درالباقی جس طرح روایت میں آپ کے نور کی اقلیت کا ذکر آتا ہے۔

اسی طرح روح مبارک کی اولیت کا ذکر بھی ہے، چنانچہ حضرت ملا علی القاریؒ الحنفی فرماتے ہیں کہ

فانه كما قال صلى الله عليه وسلم اقل ما خلق الله روحى وسائر الارواح انما خلق بعد كنه روحه ونور وجوده اه
 پس بے شک جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور باقی تمام ارواح آپ کی روح اور آپ کے وجود کے لہجہ برکت سے پیدا ہوئے۔
 وشرح الشفاء ص ۱۶۱ طبع مصر
 اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

قوله اول ما خلق الله نوري وفي رواية روحى ومعنا هما واحد فان الارواح نورانية اى اول ما خلق الله من الارواح روحى انتهى (ترقات ص ۱۶۲ طبع امدادیہ لبنان)
 آپ کا ارشاد ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا نور پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح پیدا کی اور دونوں کا مطلب ایک ہی ہے کیونکہ ارواح نورانی چیز ہے تو مطلب یہ ہوا کہ سب ارواح سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس طرح اول ما خلق الله نوری کی روایت آتی ہے اسی طرح اول ما خلق الله روحی کی روایت بھی آتی ہے اور نور سے روح مراد ہے۔ کیونکہ وہ بھی ایک نورانی چیز اور جوہر لطیف ہے جو نور سے بدن میں سمیٹ کر رکھے ہوئے ہے اور علامہ احمد بن محمد الحنفیؒ (المتوفی ۸۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ

ان الله خلق روحه قبل سائر الارواح وخلق عليها خلعة المشريف بالنبوة
 بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کی روح مبارک کو تمام ارواح سے پہلے پیدا کیا اور اس کو خلعت نبوت سے مشرف کیا۔

الحی ان قال وھذہ ھو المود
بقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم ان اللہ خلق نوراً
قبل ان یخلق آدم علیہ
الصلوٰۃ والسلام الخ

پھر آگے فرمایا کہ ادر میں مراد ہے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ
بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم
علیہ السلام کی خلقت سے پہلے آپ کا
نور پیدا کیا۔

(لیم الریاض ص ۲۱۱ طبع مصر)

غالباً انہی حوالوں کے پیش نظر حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے نور محمدی
کا مطلب روح محمدی (علی صاحبہ الف الف تحفہ) بیان کیا ہے و ماشیہ لشرطیب
اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے، جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوۃ میں
دعویٰ کیا ہے تو اس مسئلے کے لیے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے
میں کوئی حرج نہیں، بل اس سے نصوحی قطعہ صریح کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت
اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا ظہر ہے قطعاً غلط اور سرسری بنیاد
ہے۔ ہماری تحقیق کی روش سے مسئلہ حاضر و ناظر، علم غیب اور نور وغیرہ اہل بدعت نے شیعہ سے
لیا ہے، مگر خود شیعہ کی معتبر و مستند کتاب اصول کافی میں تصریح ہے کہ نور سے مراد روح
ہے۔ اصل عبارت یہ ہے۔

قال اللہ تبارک و تعالیٰ یا محمد
انی خلقتک و علیاً نوراً یعنی
روحاً بلا بدن ۱

اللہ تبارک و تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ
اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں نے
تجھے اور علی رضی اللہ عنہ کو نور پیدا کیا

(امول کافی مع الصافی ص ۱۳۱ حصہ دوم طبع مکتبہ) یعنی روح بلا بدن۔

اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک بھی نور سے مراد روح ہے۔ الغرض اس روایت
کے پیش نظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا (جس کا ثبوت نصوحی قطعہ سے ہے)
انکار کرنا بالکل مردود ہے۔ !

اے بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مراد ہیں، مثلاً یہ کہ
 اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللّٰهُ نُورِیْ اِنَّمَا مِنْ نُورِ اللّٰهِ بِلِ مَوْمِنُوْنَ عَنِ اَنْ اللّٰهُ
 لَمَّا خَلَقَ نُورِ نَبِیًّا اَمْرِهِ اَنْ یَنْظُرَ اِلَى الْوَارِثِ الْاَنْبِیَاءِ اِلَیْهِ اَوْ لَمَّا خَلَقَ اللّٰهُ
 اَدَمَ جَعَلَ ذٰلِكَ النُّوْرَ فِیْ ظَهْرِهٖ اِلَیْهِ لَمْ یَكُنْ کَوْنُیْ یَحِیْجُ نَبِیِّیْنَ۔ مِنْ اَدْعٰی
 صَحَّتْهَا فَعَلِیْهِهٖ الْبَیْاٰنُ بِالْبُرْهَانِ ۔

ایک اور روایت میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے چہرے کے نور سے ایک مٹھی لی
 پھر آگے لکھا کہ وہ مٹی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی تھی۔ اسی سے سارا جہاں پیدا
 ہوا اور یہ کہ آپ اپنے والدین کی خلقت سے پہلے ہی موجود تھے اور آپ جبریل علیہ السلام
 کی آمد سے پہلے ہی قرآن کے حافظ تھے۔ اس روایت کے بارے میں حافظ ابن قیمؒ اہد
 حافظ ابن کثیرؒ نے فرمایا کہ حکایت ذلک کذب مفتوی باتفاق اہل العلم مجدّدینہ
 انتہی (انوار المفردہ ص ۲۱۰ مولانا عبدالحی لکھنوی) یہ سب کا سب جھوٹ اور افتراء ہے۔
 علم حدیث کے جاننے والوں کا اس پر اتفاق ہے اور ایک روایت میں آتا ہے خلقنی اللہ
 مِنْ نُورِهِ وَخَلَقَ اِبْنُ بَکْرٍ مِنْ نُورِهِ اِلَیْکِن اِس کی سند میں احمد بن یوسف
 المسیبی ہے۔ علامہ ابوالحسن علی بن محمد انکسائی (التوفی ۹۱۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو نعیم
 فرماتے ہیں کہ ہذا باطل، اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ ہذا کتابک (تنزیہ الشریعہ
 المرفوعة ص ۳۳) ان باطل اور موضوع روایات کے چتر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا
 معیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کے لصوص قطعہ اور صحیح و متواتر احادیث کی تاویل بجا
 کریں اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش دوزخ کا بندھن
 بنیں۔

ناظرین کرام! ہم نے فریق مخالف کی دلیل ثانی یعنی حدیث جابرؓ کے
 پسلاً اعتراض جواب میں جو بات عرض کی ہے، وہ اپنی جگہ بالکل صحیح اور واضح
 ہے، مگر ہمارے اس جواب پر بھی فریق مخالف نے اعتراضات کیے ہیں۔ ہم ان کو یہاں

نقل کر کے یا ترتیب ان کے جوابات بھی نقل کرتے ہیں۔

مولوی غلام رسول سمیع دی صاحب لکھتے ہیں۔

حدیث جابرہ کو جن اکابر علماء اہل سنت نے اپنی کتابوں میں نقل کیا، ان کا یہاں پر ذکر کیا جاتا ہے۔ اگر یہ روایت ضعیف ہوئی یا قابل عمل نہ ہوئی، تو یہ اکابر علماء اپنی کتابوں میں اسے کیوں نقل کرتے مثلاً جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے، وہ یہ ہیں امام احمد کے استاد اور امام بخاری اور امام مسلم کے استاد الامام عبد الرزاق، اپنی تصنیف میں اور امام بیہقی "دلائل النبوة" میں حضرت جابر سے سرفاعاً قد خلق قبل الاشياء نور نبیہ من نورہ الحدیث روایت کرتے ہیں اور امام قسطلانی مواہب اللدیۃ مقصد اقل میں اور امام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا، تو اس نے حقیقت محمدیہ کو حمدی انوار بارگاہ احدیت میں ظاہر فرمایا الخ اور اس کی شرح میں امام زرقانی شروع مواہب میں اور قلم فرماتے ہیں کہ

اور جزا این نیست کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے، کیونکہ حقیقت محمدی کا ثبوت خلقی دسلیمہ میں ہے جو عین نور احدی ہے جس کی طرت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عبدالقادر الجیلانی الحنفی اپنی کتاب مواہب کے توقف نمبر ۸۹ میں فرماتے ہیں کہ بلا ریب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت عظمیٰ ہے جس نے ہر شئی کا احاطہ کر لیا ہے الخ قولہ اور بالتحقیق حدیث شریف میں وارد ہے کہ اے جابر سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نبی کے نور کو پیدا کیا اور سید عبدالکریم جیلی ناموس اعظم کی کتاب النور باب اولیٰ میں یہ فرماتے ہیں اے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت بکبریٰ اور تمام لوگوں کے لیے ظاہری و باطنی نمونہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے اور شیخ عبدالبر سلوی مطالع النور الحنفی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں کہ یاد رکھو کہ جب اللہ تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء اللہ کے آثار کے ظہور

سے بارگاہ الہمیت کی تجلیات کی مسرت کرائے تو اس نے سب سے پہلے ردیح بخاری کو جامع صورت پر پیدا کیا۔ اسی قولہ جیسا کہ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا، تو آپ نے فرمایا اسے جابر وہ تیسرے نبی کا نور ہے، جس کو اللہ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا الخ مدارج النبوة میں شیخ عبدالحی ثفرانے میں یہ کتب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں اقل ہونا پس وہ اس لیے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے پیدا کیا، وہ میرا نور ہے اور نبوت میں اقل ہونا اس لیے ہے کہ میں اس وقت بھی نبی تھا جب کہ حضرت آدم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔ ان اکابرین کے علاوہ امام ابن حجر مکیؒ علامہ فارسیؒ علامہ دیار کبریٰؒ سیدی عبدالحی نابلسیؒ امام ابوالحسن اشعریؒ وغیرہم نے بھی اس مضمون کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر علماء اعتقاد فرماتے ہیں۔ بعد تو یہ بیان ہے:

تو کف مذکور کی یہ ساری کاوش بے سود ہے اولاً اس لیے کہ اس روایت

الجواب | کا مدار امام عبد الرزاقؒ کی سند پر ہے اس کے بعد تو کف مذکور اس روایت کے بارے میں امام بیہقیؒ کی دلائل النبوة کا حوالہ دیتے ہیں۔ یہ ان کا خیر عینہ تھا کہ امام عبد الرزاقؒ اور امام بیہقیؒ کی سند اور اس کے ردات کتب اسما و الرجال سے باحوالہ نقل کر کے قرین نقل کر لے تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب جو ہانا کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاقؒ شیعہ تھے گونالی نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں۔ ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا اور امام ابن عدیؒ کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبد الرزاقؒ نے فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھائی احمد بن عبد اللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحب نے امام عبد الرزاقؒ کی مصنف کو طبقہ ثالثہ میں شمار کیا ہے اور اول مایق اللہ التمام کی صحیح روایت اس کے خلاف ہے۔

آپ ہی کے اعلیٰ حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔ حدیث ماننے اور حضور اکرمؐ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لیے ثبوت

پا بیسے۔ بلے ثبوت نسبت جائز نہیں الخ اعرفان شریعت حصہ سوم ص ۱۲) اور یہ بالکل واضح بات ہے کہ بغیر سند کے اور اس کے روایات کی توفیق کے حدیث کا ثبوت نہیں ہو سکتا؟ ہم نے جو حدیث ادل خلق اللہ اتعلم پیش کی ہے، ابو داؤد اور ترمذی کا حوالہ دے کر جو صحاح ستہ کی مرکزی کتابیں ہیں ساتھ تصحیح بھی نقل کی ہے، لہذا اس کے مقابلہ میں یہ روایت جس کی سند ہی معلوم نہیں کیا حیثیت رکھتی ہے؟ خان صاحب بریلوی ہی تحریر کرتے ہیں کہ بعض جہال بدست یا نیم ملا مشہور پرست یا جھوٹے صوفی بادر بدست کہ احادیث صحاح مرفوعہ محکمہ کے مقابلہ میں بعض ضعیف قصے یا محتمل واقعہ یا تشابہ پیش کرتے ہیں انہیں اتنی عقل نہیں یا قصداً بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے محتمل محکمہ کے حضور تشابہ واجب الشرک ہے الخ (احکام شریعت حصہ اول ص ۱۲)

دو ثانیاً یہ بیشتر حوالے مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں مثلاً لغی الخی اور

صلوات الصفا وغیرہ سے نقل کیے ہیں اور خان صاحب صلات الصفا ص ۱۲ میں اس روایت کو امام عبد الرزاق رحمہ اللہ کے مصنف کی طرف منسوب کرتے ہیں، چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ امام اکبر سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاد اور امام بخاری و امام مسلم کے اساتذہ اساتذہ حافظ الخدیثہ احمد الاعظم عبد الرزاق البرکری بن ہمام نے اپنی مصنف میں حضرت سیدنا داؤد ابن سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی الخ کتاب مصنف عبد الرزاق طبع ہو چکی ہے۔ ہم مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نہایت ہی مشکور ہوں گے کہ وہ یہ روایت مصنف سے ہمیں بتا دیں اور ان کے اعلیٰ حضرت ہی صلات الصفا ص ۱۲ میں لکھتے ہیں کہ۔ یہ حدیث امام بیہقی نے بھی دلائل النبوة میں بخوہ روایت کی الخ اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی کی نقل کردہ روایت کے الفاظ بعینہا وہ نہیں جو امام عبد الرزاق کی روایت کے ہیں، ورنہ ان کے اعلیٰ حضرت بخوہ نہ کہنے بلکہ کہتے کہ بخوہ محمد بن کرام کے نزدیک جب روایت بالعی فی ہو تو اس موقع پر وہ ادکم قال ادخوہ اور شنبہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تدریب الراوی ص ۲۱۳ وغیرہ) اور چونکہ اس روایت میں مرکزی الفاظ لور کے ہیں اس لیے

خان صاحب کے بخوہ کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة للہیثی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خان صاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کیے، ورنہ وہ ایسے موقع پر ان کو کبھی نظر انداز نہ کرتے۔ بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آنے ہی سے واضح ہو چکی ہے ویسے نہیں۔

دلائل موقوف مذکور نے بعض ہزرگوں سے اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبادات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نور سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان ہزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے اور علامہ ابو موسیٰ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی، لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی محکم اتصال سند اور اس کے روایت کے ثقہ ہونے سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی محکم ثابت نہیں ہو سکتی کہ لا یخفی اور نہ صرف نقل کرنے سے انہما را عتقاد ہوتا ہے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور فن حدیث کی پرکھ اور نقد و حرج کی مادت ان کو نہیں، علاوہ ازیں ہم نے تنقید حسین ص ۱۲۹ تا ۱۳۱ میں ہا حوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نور محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے۔ الی قولہ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ملنے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصوس قطعہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا وقیر ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے افسوس ہے کہ مؤلف نے کوہنے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے جو اب دینا تو درکنار دینا، حالانکہ علی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے، مگر ان کو دیانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حوالوں سے سستی شریعت کی داغ حاصل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا اقبال نکالنا ہے اور بس۔

الغرض ہمارا یہ اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روایات کی توثیق معلوم نہیں بدستور باقی ہے اس کا ابھی تک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا۔ (دوسرا دھڑکے کی باتیں کر کے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا، طفل نسلی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔ اس حدیث کی بحوالہ سند اور روایات کی کتب اسماء الرجال سے توثیق مطلوب ہے۔
وَدُونَهُ خَوْطُ الْفِتْنَةِ۔

دوسرا اعتراض مولوی غلام رسول سعیدی صاحب نے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ آپ دیوبندی یہ کہتے ہیں کہ اذل خلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہیں بلکہ اذل خلق قلم ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

اولیت اضافی کا جواب (۱) سرفراز صاحب نے حدیث جاہلہ کو رد کرنے کے لیے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور اذل خلق نہیں، موضوعات کبیر میں ہے کہ قلم اذل خلق ہے تنقید صلا میں ہے کہ اس صحیح روایت میں معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا تو بلا وجہ قلم کے اذل حقیقی ہونے کے بجائے اذل اضافی پر معمول کرنا قابلِ سماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دلی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج ۱ ص ۱۲۹ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایساں افروز عبارت نقل کر دی تو قصر دیوبند منہدم ہو جائے گا اس لیے اس کو دیوالی کی پوریوں سمجھ کر صاف ہضم کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں عبارت (کا ترجمہ) یہ ہے ابن حجرؒ نے کہا کہ اذل مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شمائل حموی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ ملا علی نقاریؒ کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضور کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ نہنہا نہیں ہیں، بلکہ ابن حجرؒ بھی اس کی تصریح کر کے ہیں اور صاحب ازہار بھی

الہی کہتے ہیں اور بے شمار جگہ علماء اسلام نے نور محمدی کی ادلیت حقیقی پر نص صریح قائم کی ہے جیسا کہ باقی ہیں حوالے گزر چکے ہیں۔

(۳۱) انہار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی متادیر کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا، یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا اور ابن عباسؓ سے دکان عرش علی الماء کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی بیٹھ پر اسے بہتی تھی روایت کیا۔ (پس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے) اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی، وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المودد للمولود میں بیان کیا ہے۔

(۳۲) شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۲ ص ۷۷ میں ارقام فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اذل مخلوقات اور واسطہ خلق عالم دادم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا پھر آگے اذل خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے، میں معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش ذکر ہے اور ادراج یقین اور نور محمدی ان سب سے پہلے پیدا ہوا پس اس تقدیر پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ بالکان سے مراد اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور مایکون سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی القاری صاحب الزہار اور شیخ محقق کے اس معتقارہ بکلام کو دیکھئے اور مولوی مسفر از صاحب کے کمزور مطالعہ پر تحقیق و آخرین کیجئے، وہ تو وعدت رسول میں ہر روایت صحیح مسلم دیوانہ وار بہ ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہوا کہ قلم جو تھے خبر پر ہے جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان صریح سے اس کی ادلیت انسانی

ثابت ہو گئی، تو آئینہ ب کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تردید کی جہالت کیونکر ہوئی کہ قلم کو اڈل جتنی کما کیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرمان نبوی بھی قابل سماعت نہیں؟ تو یہ کا دروازہ ابھی بند نہیں ہوا، بہار انخلاصہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور توبہ کر لو، ورنہ بغض رسالت میں سیروں کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لٹیا ڈالنے کے لیے کافی ہیں اور ان کی فرخت سے جو دنیاوی سکے حاصل کیے ہیں، وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سرفراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد روح ہے جیسا کہ ملا علی القاریؒ نے لکھا ہے ہمیں محض نہیں اڈلا اس لیے کہ نور ہوا روح ہو تو مقصد توحید ہے کہ آپ اڈل خلق ہیں و ثانیاً اس سے آپ کو کوئی نفع نہیں، نفع تب ہوتا کہ نور اور روح میں تباہی ہوتا، حالانکہ ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں: آپ کا فرمان کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا، دونوں کا معنی ایک ہے، کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔

(۶) سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ محققین شراح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اڈل انخلوفا کی تحقیق اور بحث کی ہے، وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے، مگر نور کا ذکر نہیں کرتے (متفقہ ص ۱۱)۔

جواباً عرض ہے کہ ہم ماسبق میں امام عبد الرزاقؒ، امام بیہقیؒ، امام احمد قسطلانیؒ، امام زرقانیؒ، عبد القادر الجوزیؒ، ملا علی القاریؒ، شیخ محقق عبد الحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں۔ اس میں غور فرمائیے کہ یہ اکابر ائمہ اذلیت خلق میں نور محمدی کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ یہ اور بات ہے کہ جن کی آنکھوں پر ابلیس نے بغض رسالت کی پٹی باندھ دی ہو، انہیں عبارت میں نور محمدی نظر نہیں آئے گا۔

(۷) سرفراز صاحب حدیث جابرؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاقؒ تیشہ تھے۔ گو خالی نہ تھے اور بعض چیزوں میں وہ منفر و بھی ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا۔ (محصلاً متفقہ ص ۱۱) محض تشیع کی طرف نسبت سے امام عبد الرزاقؒ کی روایت کو ناقابل اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

اہل بدعت کی روایت کے بارے میں شیخ محقق مقدمہ شرح مشکوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی ترمیم اور ترویج میں ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو قبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ائمہ محدثین نے بخارج - قدر یہ - روا فض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبد الرزاق

شیعہ تھے اور امام بیہقی کو شیعہ نہ تھے۔ جنہوں نے دلائل نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے ملاہ انہیں امام عبد الرزاق اس میں منفر د نہیں، بلکہ علماء اعلام نور محمدی کے اول خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی جہادیں گزر چکی ہیں، لہذا مسر فر از صاحب کا یہ کہنا کہ فضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ بالکل غیر متعلق ہے۔

(۸) نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تصور کرتے ہوئے مولوی مسر فر از صاحب نے کہا کہ ان باطل اور موقوف روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی فصوص قطعیہ اور صحیح و متواتر حدیث کی تاویل سے جا کریں اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو درد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دودھ کا ایندھن بنیں بمعاذ اللہ تعالیٰ (تنقید ص ۱۱۷)

اب آئیے ذرا مولوی مسر فر از صاحب کے حکمی فائدہ ان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جبہ و دستار جہنم کا ایندھن بن چکے ہیں۔ سرخیل دیوبند مولوی قاسم نوٹوی محذورات عشرہ میں محذورات اول کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب سینے کو روج پڑفتوح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم جو اصل مومن ہوتے ہیں اور اراخ انبیاء و اقبیاء کے لیے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کہ تقدیم بالخلق لازم ہوا، مگر مخلوقیت روحانی کو تولد جسمانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہوتا نہایت سبب ہے اور اول ما خلق اللہ نوری و غیر مضافین کی تخلیق فرمائیے (الی ان قال) اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کہا، اول ما خلق اللہ نوری کیوں نہ کہا تو اب مہی ۱۱

معیار دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوتے (۱) نور محمدی اول

مخلوق ہے (۲) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لیے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اول ما خلق اللہ آدمی نہ صرف لامتناہی احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیروں نے اس سے استدلال کر کے بے شمار نصوص قرآنیہ کو رد کر دیا انکی بیانی انشاء اللہ تعالیٰ تحذیر الناس ص ۳ پر دلائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے لکھا۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء ماتحت علیہ وعلیہم السلام کا آپ کے فیض کا معروض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تحقیق معنی خاتمیت پر موقوف ہے جس کی شرح ولبسط کیا مغربی اوپر کر چکا ہوں۔

اس کے بعد موقوف مذکور لکھتے ہیں کہ اہل علم پر مخفی نہیں کہ جو موصوف بالعرض بواسطہ فی العروض ہو، اس کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا، بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں، مثلاً یالس فی السیفۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا، لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں، کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینہ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے، پس اس تقریر سے لازم آیا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہو اور نبی علیہ السلام سے معارضت کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے سوا تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی حد بالصوص کو رد کر دیا قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا نُنْزِلُ رِسَالًا إِلَّا بِلِسَانٍ مُّسْلِمٍ عَلَیْہِ السُّعُودُ فرماتے ہیں اس لیے کہ معتبر ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ بانی اوصاف مخصوصہ میں موقوف مذکور لکھتے ہیں اور اب پیغمبر دیوبند کی منطق فرمائیے (شاید ملا حنفی فرمائیے جو جعفر (جنوں نے نبی علیہ السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لیے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد وہی عقد ہے، جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں لائل ما خلق اللہ آدمی سے فی الجواب

اب سرقرار صاحب سے پوچھئے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں آپ کے پیروں بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہے؟ اور اس باطل روایت کے چکر میں پڑ کر لصوص قرآنہ اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کون کر رہا ہے اور ان موضوع روایت کو اس میں بنا کر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نالوتوی نے اس ابلیسی چکر میں پڑ کر قرآن پاک کی لصوص قطبہ اور صحیح متواترہ احادیث کی تادیل بنے جا کی ہے اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوئے اور اپنے آپ کو آتش ددرخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھیے تو قاسم صاحب نالوتوی نے تحذیر الناس میں جس غلی اور ہر وزی فہوت کا راستہ دکھایا ہے اس راہ پر چل کر مرزا طعون نے دعویٰ نبوت کیا اور راست دیوبند آج تک مرزا ئیہ کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت حاضر ہیں وہ بقول آپ کے باطل روایت کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پہنچے ہیں حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کر کے بعد مولوی اشرف علی تھانویؒ نے ق سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اقل الخلق ہونا با ولایت حقیقہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایات ہیں اولیت کا حکم آیا ہے۔ ان اشیاء کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے انتہی (نشر الطیب ص ۱۷) لیجئے ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کیے دھرے پر پانی پھیر دیا۔ آپ کسی طور پر اولیت حقیقیہ نہیں مانتے اور تھانہ بھون کے حکیم الامت اولیت حقیقی کو منصوص قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی جہالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر کیجئے یا انیس جاہل اور غالی قرار دے کر جہنم میں جھونکیجئے یہ آپ کا اور آپ کے آباء کا معاملہ ہے ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ فہمی کی بات عرض کی ہے۔ (محصلہ ص ۱۷ تا ۱۸)

الجواب | جس کے بھروسے میں وہ ساری کتاب میں غلطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف نکلتے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی نفی اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارات سے کبوترہ کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی اُدھوری عبارت سے لی اور اس پر کچھ بحثی شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور مطالب تیار کر کے مغرب بنا کر دل کی بھڑاس نکالنا شروع کر دی، خدا فوس ہے اس علم و دیانت پر اور ہزار آلف ہے ایسی تحقیق پر اب آپ ترتیب دار جوابات دیجئے۔

۱۱۔ جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالہ سے اول ما خلق اللہ القلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح بھی باحوالہ عرض کر دی ہے۔ مؤلف مذکور کا بہر اخلاقی اور علمی فرائض تھا (اود ہے) کہ وہ اول ما خلق اللہ نوروی کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے باسند نقل کر کے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے، مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت رادل ما خلق اللہ القلم، کتب حدیث میں موجود ہے اور محدثین کو ائمہ کی تصریح کے ساتھ وہ صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اول حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اول حقیقی پر محمول کیا جائے۔ کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لیے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے۔ آپ کو وہ سند سننے لانی چاہیے جس سے یہ روایت مردی، تاکہ سند کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لیے خاتمہ ہو جائے (دیدہ باید)

۱۲۔ ہم نے متقدمین ص ۱۲۹ و ص ۱۳۱ میں شرح الشفا للملا علی القاری، مرقات اور لیسلم الریان للحنفا جی اور نشر الطیب ص ۵ کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب لے مدارج النبوة ج ۱ میں دعویٰ کیا ہے۔ تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصوص

قطعہ صریح کا ذکرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا، جیسا بعض اہل بدعت کا دیرہ ہے، قطعاً غلط اور سرسری ہے۔ الخ (تفہیم متین ص ۱۲)۔
 خود فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقات کے حوالہ سے قصر دیوبند پر کیا رد آتی ہے؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا دوڑا یا پلستر ہی اپنی جگہ سے ہلتا ہے؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصر دیوبند اور مضبوط ہوتا ہے کہ جو معنی مرقات میں حضرت ملا علی القاریؒ نے بیان ہے، وہی معنی حضرت تھانویؒ بشر الطیب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد جیسا کہ تفہیم متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے، یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوص قطعہ اور احادیث متواتر سے ثابت ہے۔ اس میں تضاد ہے مگر مؤلف مذکور اپنی کم فنی اور جہالت کی وجہ سے اول مانتق القلم کی حدیث کا اول مانتق اللہ نوری سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر عمل کرتے ہیں، گو ہمارے نزدیک اول مانتق اللہ نوری کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے ہیا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس میں نور سے مراد رد ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں، کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفات نور ثابت ہوتی ہے۔

اور تفہیم متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے۔ بلاشبہ حضرت ملا علی القاریؒ اول المخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو رائج قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ اول خلق کے بارے میں اختلاف تو نقل کرتے ہیں، لیکن ترجیح حدیث قلم کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیر کے حوالہ سے یہ بات تفہیم متین میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظ ابن حجرؒ کو حضرت ملا علی القاریؒ کا اس میں ہمنوا قرار دینا محض سینہ نوری ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فنی لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول المخلوقات میں نوری کی

حدیث ہو نہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں، جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور ائمہ کی عبارات میں آپ کے نور کے اول المخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے، لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی روش سے اول مخلوقات کیا چیز ثابت ہے نزاع علماء کی عبارات اور اقوال کے بارے تو نہیں خدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

(۳) الزمار کی عبارت میں مسلم کی جن روایات کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ

كُتِبَ لِلَّهِ مَقَادِيرُ الْخَلَائِقِ اللہ تعالیٰ نے آسمانوں اور زمین کی
قِيلَ اَنْ يَخْلُقَ السَّمَوَاتِ خلقت سے پچاس ہزار سال قبل مخلوقات
وَالْاَرْضِ بِخَمْسِينَ اَلْفَ سَنَةٍ کی تقدیر لکھ دی تھی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ
قَالَ وَعَرْشُهُ عَلَى الْمَاءِ کا عرش پانی پر تھا۔

(مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

اس صحیح اور مرفوع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کب ہوتی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہوا ہو، جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بتایا گیا اور دھوڑ زمین کا پھیلاؤ، بعد کو ہوا، غرضیکہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا، ہاں اس سے بظاہر عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام نووی الشافعی (متوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں۔

وَعَرْشُهُ عَلَى الْمَاءِ اَي قَبْلَ اور اس کا عرش آسمانوں اور زمین کی
مَخْلُوقِ السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ پیدائش سے پہلے پانی پر تھا۔
وَاللّٰهُ اَعْلَمُ (شرح مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

صاحب ازہار کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا ہے یہ ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور خانہ ناد تفریع ہے اور یہ تفریع اور بہت سے علماء سے منقول ہے، بلکہ بعض نے اس کو الاصح اور بعض نے قول المجہور سے تعبیر کیا ہے، مگر مسلم کی روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقوف قول اور اثر سے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا کی بیٹھ پر تھا نہ تو اس قول سے قلم کی خلقت کی اولیت کی نفی ہوئی ہے اور نہ ان مذکورہ اشیاء سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے۔ جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے یہ غلطی نہیں، اسی طرح مؤلف مذکور کا بن القوسین یہ جملہ لکھنا میں ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے) یہ ان کی اور ان سے پیشرو علماء کی غلط تفریع ہے۔ اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب ازہار کا یہ دعویٰ کہ اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی، وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المورد للمولد میں بیان کیا ہے۔ نرا دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ ہمیں تو ثبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو با سند ہو اور محدثین کرامؒ سے اس کی بحالہ تصحیح منقول ہو کہ اہل مخلوقات نور محمدی ہے صاحب ازہار کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے، مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کا وہ خیال کرتے ہیں (۴) بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے اہل مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے، لیکن ہمارا اور اہل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اہل ما خلق اللہ نوری کی حدیث۔ حدیث کی کس کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا ہے؟ اور کیسی ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحب کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں ہو جاتی۔ حدیث کی محکم کے لیے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ گندن اور کاہ ہر آردن کا مصداق ہے۔

کہے ان کی مبنی تفریعات ہیں وہ اسی پر متفرع ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح سے حالانکہ اس

کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں، اول مخلقات میں عقل کی حدیث کی انہوں نے محققین کے حوالہ سے تضعیف کر دی ہے، لیکن حدیث اول ماضی اللہ القلم بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ حدیث اول ماضی اللہ القلم نیز گفتہ اند کہ مراد بعد العرش والماز است کہ واقع شدہ است وکان عرشہ علی المائدہ (مدارج النبوة ص ۲۲) اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی التعیین کچھ ثابت نہیں کیا۔
یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی معتقہ نہیں ہو سکتا جب اول ماضی اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو سفر فرما دیا ہر مسلمان کو حُثب رسول کے جذبہ سے اس پر دلوانہ وار فریفتہ ہونا چاہیے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق سمجھنا چاہیے اور اس کے مقابلہ میں جملہ اقوال کی مناسب توجیہ اور تاویل کی جائے، نہ ہو سکے تو رد کر دیے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا ہی یہی ہے۔ اگر بفضلہ تعالیٰ راقم اہم کا مطالعہ قوی اور وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کو آنکھیں بند کر کے پلے ماندہ لیتا اور صحیح حدیث تک رسائی ہی نہ ہوتی، مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی وذنک بفضل اللہ وتیہ من یشاء۔

موقف مذکور کا حقائق سے چشم پوشی کر کے اور جبل مرکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا الی قرآنہ تو آنجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرأت کیونکر ہوتی الخ ان کے نسبت باطن کا نتیجہ اور خالص دہل و تلبیس ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز طرح نہ کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذاتی تفسیر ہے: وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرأت ہو؟ اور وہ ترمذی مگر کے مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ حاشا وکلا ثم حاشا وکلا۔
اس خیال است و محال است و جنوں۔
قارئین کرام! کیا ہم موقف مذکور کی بول ہیں یہ کہنے میں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں آکر آپ کی صحیح حدیث اول ما خلق اللہ القلم کو رد کر رہے ہیں۔ یہ جرات ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب نامذہب ہے ان کو یہ طریق سکھایا ہے؟ یا غیر معصوم اقوال و افعال کے تحت وہ نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رد کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ رالعیاذ باللہ تعالیٰ! ابھی تو بہ کا دروازہ کھلا ہے، تو بہ کر لیں ورنہ سوئم، چلم اور عرسوں کے لذیذ کھانے اور گیارہویں شریف کی مٹائیاں اور علیبیاں آپ کو ہرگز عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی اور آپ کو یقیناً وقت پر کھانا افسوس ملنا پڑے گا مگر اس وقت کہ جب۔

مگر اب پچھتائے کیا ہوتا ہے جب چڑیاں ٹھگ گئیں کھیت۔ راقم اشیم کو کتابوں سے دنیوی مفاد اور سکے تو چنداں حاصل نہیں ہوئے اور لکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مؤلف مذکور کی بدگمانی ہے، البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم اشیم کی مدد اور باحوالہ کتابوں نے ہزاروں لوگ شرک و بدعت سے تائب ہو گئے ہیں۔

(۵) ہمارے دعویٰ کا مرکزی نقطہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بایں معنی نور تسلیم کرنا جس سے آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ کا رد لازم آتا ہے جو بچہ کے خود کفر ہے رالعیاذ باللہ تعالیٰ! اگر اول ما خلق اللہ نوری کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے نصوص کا رد لازم نہیں آتا، اس لیے یہ درست ہے ہم نے تنقید میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مؤلف مذکور شریعت مندل سمجھ کر پل گئے ہیں، ہمارے دعویٰ کا بنیادی نقطہ یہ نہیں ہے کہ اول خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے۔ ان میں سے جو کچھ بھی اول حقیقی ثابت ہو گیا، دوسرا اضافی ہو جائے گا، مگر چونکہ ہماری دانست اور تحقیق کے مطابق اول ما خلق اللہ القلم کی حدیث صحیح اور ثابت ہے، اس لیے اس کو محض غیر معصوم اقوال و افعال کی خاطر ترک کر دینا مستحسن بات نہیں ہے، حضرت ملا علی القاریؒ نے جو یہ فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو بھیجے، کیونکہ روح کی تعریف عند البعض یہ ہے جسم لطیف ساری بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں یہی جسم لطیف نورانی

کہلاتا ہے۔ لیکن اس سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں اور ہمیں کوئی نقصان نہیں کمالا کھئی۔
 (۷) امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ نہ تو شرح حدیث میں ہیں اور مذاہنوں نے اَدْلُ التَّحْقِیَّاتِ
 کا اختلاف چھیڑا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو بقول آپ کے اعلیٰ حضرت دفتیر
 کے صرف اَدْلُ مَافِیْ اَشْدُّ نُوْرَیْ کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے۔
 امام قسطلانیؒ اور علامہ ذرقانیؒ بلاشبہ اَدْلُ مَافِیْ اَشْدُّ نُوْرَیْ کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو
 ترجیح دیتے ہیں، لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب دیا میں
 سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے، چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر
 معارج البتوت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کتاب میں رطب دیا میں سب کچھ ہے (احکام شریعت
 ج ۲ ص ۱۲) اس لیے ہم نے متعین شرح حدیث اور ارباب تاریخ کی قید لگائی ہے بایں ہمہ یہ
 بزرگ حتیٰ طور پر نور کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ وہ اولیت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں
 کرتے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

اور سدی نے

وروی السدی

... متعدد اسانید سے روایت کیا ہے

... بِأَسَانِيدٍ مُتَعَدَّةٍ لِّأَنَّ اللَّهَ لَمْ

کہ اللہ تعالیٰ نے جزائبا پیدا کی ہیں یعنی

بِخَلْقِ شَيْءٍ مِّمَّا خَلَقَ إِيَّاهُ مِنْ

تمام مخلوقات میں سے پانی سے پہلے کوئی

جَمِيعِ الْمَخْلُوقَاتِ قَبْلَ الْمَاءِ

چیز نہیں پیدا کی، اس روایت میں اور

فِي جَمِيعِ بَلَدِيَّةٍ وَبَيْنَ مَا قَبْلَهُ

اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ

مِنْ حَدِيثِي جَابِرٍ وَابْنِ رَزِيْنٍ

اور حضرت ابو رزینؓ کی روایتیں ہیں۔

بِأَنَّ أَوَّلِيَّةَ خَلْقِهِ الْقَلَمُ

تطبیق یہ ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے

بِالنِّسْبَةِ إِلَى مَا عَدَا النُّوْرَ الْمُحَمَّدِيَّ

لحاظ سے نور محمدی اور پانی اور عرش کی

وَالْمَاءُ وَالْعَرْشُ أَتَتْهُ وَقِيلَ

خلقت کے سوا ہے۔ ان کی بات پوری ہوئی

فِي الْجَمِيعِ أَيْضًا أَوَّلِيَّةٌ فِي كُلِّ

اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ میں

مِنْ الْمَذْكُورَاتِ بِالْإِضَافَةِ

الیٰ حبسہ ای اول ماخلق اللہ
 من الانوار فوری الضعیفۃ
 صلی اللہ علیہ وسلم و
 کذا یقال فی بایقہا ای اول
 ماخلق معا یکتب القلم الذی
 کتب المقادیر و اول ماخلق
 معا یمدق علیہ العرش
 عرش اللہ اذا العرش یطلق
 علی معان کما فی القاموس
 والمواہب مع شروحہ للزرقانی ج ۱ ص ۱۸۸
 کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں
 میں سے اپنی جنس کی طرف اضافت کے
 اعتبار سے ہے، یعنی انوار میں سب سے
 پہلے میرا نور پیدا کیا گیا اور ضمیر متکلم آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف راجع
 ہے اور اسی طرح باقی امور کے متعلق کہا گیا
 ہے یعنی قلموں میں سب سے پہلے قلم تقدیر
 اور تختوں میں سب سے پہلے عرش پیدا
 کیا گیا کیونکہ عرش کا اطلاق کئی معانی پر
 ہوتا ہے جیسا کہ قاموس میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد قسطلانی جو ماتن میں اور امام عبدالباقی زرقانی جو شراح
 میں اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو ملل طور پر ملحوظ رکھتے ہیں اور حضرت ملا علی القاری
 شراح حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں اور ان کا حوالہ ہم نے تنقیح متین ص ۱۲۹ میں دیا ہے۔ شیخ
 عبد القادر الجزائری مصری قسم کے بزرگ ہیں۔ محققین شراح حدیث میں ان کا مقام اور بہر نہیں ہے
 اور شیخ عبدالحق دہلوی کا حوالہ خود ہم نے تنقیح متین ص ۱۳۱ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں
 اور صرف یہی دلوں بزرگ ہی شراح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور
 لا تعداد کتابیں موجود ہیں جن کے شراح محقق بھی ہیں، لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی
 ہیں الغرض ہمارے الفاظ محققین شراح حدیث اور ارباب تاریخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں اور
 مؤلف مذکور محققین شراح حدیث سے بجز ہمارے بیان کہ وہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ نہیں
 پیش کر سکے، مگر شیطان مردود ہی اگر کسی کی آنکھوں پر صند اور تعصب کی ٹپی باندھ دے کہ
 اسے یہ الفاظ نظر ہی نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

✽ گونہ جنید ہر دوز شہرہ چشم۔ چشم آفتاب را چہ گناہ

(۷) حدیث کی صحت کے لیے سند کی ضرورت ہوتی ہے، امام عبداللہ بن المبارکؒ فرماتے ہیں کہ
 الاسناد من اللہین واولاد الاسناد سند دین وکاحصہ ہے اور اگر سند نہ
 لقال من شاء ما شاء۔ ہر جو جس شخص کا جوچی چاہے گا وہ کہے گا۔

(مسلم ج ۱ ص ۱۱۷)

اس لیے جب تک سند اور اس کے روایت کی ثقاہت معلوم نہ ہو، حدیث کا کوئی اعتبار
 نہیں، یہ ٹھیک ہے کہ قشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رد نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی
 ایسی روایت ہو جو داعیہ الی البدعت ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں ملاحظہ ہو شرح
 منجۃ الفکر ص ۲۷ و تدریب الراوی ص ۲۱۷ وغیرہ)

اور ایسا راوی جو داعیہ الی البدعت ہو جب کہ مفرد ہو تو اس کی روایت میں مزید شک
 پڑ جاتا ہے اور اس روایت میں امام عبدالرزاق منفرد ہیں امام بیہقیؒ ان سے بہت متاخر ہیں
 ان کی اس روایت کو نقل کرتے سے امام عبدالرزاق کا مفرد رفق نہیں ہوتا جب تک کہ امام
 بیہقیؒ کی روایت میں امام عبدالرزاق کی بجائے کوئی اور ثقہ راوی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ
 بھی تعبیرنا وہی ہوں جو امام عبدالرزاقؒ کی روایت کے ہیں اور اسی طرح علماء کرام کا اپنی عبارات
 میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا مفرد کو رفق نہیں کرتا، جیسا کہ کتب اصول
 حدیث جانتے والوں پر یہ بالکل واضح ہے روایت میں راوی کا مفرد تب ہی رفق ہو سکتا ہے
 کہ اس راوی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ مفرد ہر قدر درجہ گاہک لاکھنی امام ابن عساکرؒ والمتوفی ۵۴۱
 فرماتے ہیں کہ عبدالرزاقؒ بن ہمام مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں نابینا اور مختلط بھی ہو گئے تھے
 امام ابن عساکرؒ فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی
 کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور ان کو شیعہ کی طرف مسوب کیا گیا ہے (مقدمہ ص ۱۱۷ طبع مصر)
 اور ہم نے فقہد متین ص ۱۲ میں شیعہ کی مشہور و معروف کتاب اصول کافی کے حوالہ سے لکھا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ کے نور ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا
 جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ مضمر ہو اور ہو بھی وہ مفرد تو

اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے ؟ اور اسی سے ملتا جلتا مضمون آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

— تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرانہ نور کا
مدائق بخشش حقہ دوم ص ۱۱۱

(۸) کاش کہ مؤلف مذکور تنقید میں ص ۱۳۲ و ص ۱۳۳ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر ساتھ ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو بھی کچھ پتہ چل سکے کہ تنقید میں میں کون سی روایات کو باحالیہ موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے باطل و موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے ؟ مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی طرح یہاں بھی دجل سے کام لیا ہے اور یہ مجمل جملہ لکھ کر عوام کو مغالطہ میں مبتلا کر رہے ہیں کہ نور محمدی کے اقل خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر الخ حیرت اور افسوس ہے۔ اس دجل و تلیس پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید میں کامیالہ کریں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مؤلف مذکور کی جہالت اور کوڑمغزی ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے تنقید میں ص ۱۳۱ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحی صاحب نے مدارج ج ۱ ص ۱۱۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت ادمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا مقبرہ ہے۔ قطعاً غلط اور منہرہر ہے بنیاد ہے اھ آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مؤلف مذکور کے حضرت نانوتویؒ کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے راقم الشیم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے ؟ حضرت نانوتویؒ نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے اور کس مقام پر آپ کی ادمیت اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور صریحہ کو ترک کیا ہے ؟

انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام والسلام کی نبوت کے لیے موقوف علیہا قرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ مناظرہ عجیبہ ص ۳۱ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے، روح نور محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ادل مافلق اللہ لوری کو ہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور نہ لصوص قطعیہ کا رد لازم آتا ہے اس لیے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں بلغضہ تعالیٰ نہ تو سرخیل و یو بند نے لصوص قطعیہ کا انکار کیا ہے اور نہ وہ جہنم کا ایندھن بنے ہیں، ایاں البتہ آپ کے صدر الافاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور حقیقت انبیاء کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے بلغضہ لصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا ایندھن بنے ہیں۔ حضرت نانو توئی کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے موقوف دل کی بھڑاس نکالنے کی لامحالہ سعی کی ہے۔

مؤلف مذکور نے حضرت نانو توئی کی عبارت سے جو امور اخذ کیے ہیں اور ان کے چارہمیر قائم کیے ہیں۔ ان میں کسی ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوتا لصوص (بلکہ لصوص) کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے، جب کہ آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہو اور حضرت نانو توئی کی کسی عبارت سے لصوص کے رد کا ادلی سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ لصوص کا رد نور محمدی (یعنی روح محمدی) کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے۔ یہ مؤلف مذکور کی خالص جہالت اور نادانی ہے کہ وہ ادل مافلق اللہ لوری کے تسلیم کرنے سے لصوص کا رد سمجھتے ہیں جب کہ اس کا معنی روح خود ان کی عبارات سے ثابت ہے۔

دل میں ناصح آئے کیا اپنا خیال جا سکے کب یار کے مسکن میں ہم
مؤلف مذکور نے تذییر اس ص ۳۳ کی ایک مختصر سی عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نانو توئی کی ہر اداسطہ فی العروض کی بحث

کو نہ پاتے ہوئے اپنی کم فہمی اور تعصب کی وجہ سے مولانا لوطویؒ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر خوب اپنے مریض دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں۔ حضرت نالوطویؒ یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درجہ کا اور کوئی نبی نہیں، آپ کی نبوت بالذات (یعنی اولاً اور بالذات) ہے اور دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لیے آپ واسطہ فی العرض ہیں خود حضرت مولانا کی چند عبارات ہم عرض کرتے ہیں خود سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا احد (منظرہ عجیبہ ص ۵)

(۲) یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض اور دل کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے (تخذہ الناس ص ۱)

(۳) موصوف بالعرض کا قسم موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے معلوم ہے کسی غیر سے مکتب اور مستند نہیں ہونا مثال درکار ہے تو لیجئے زمین و کساد اور در دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور مخلوق سے نہیں لیا جاتا اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی تھی بایں ہمہ یہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہ وہ ہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا۔ احد (تخذہ الناس ص ۱)

(۴) مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں خود اہل وہ واسطہ فی العرض ہوگا جو اپنے معروضات کے

حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ ذلت نور انسانی درود دیوار اگر درود دیوار کی نسبت واسطہ فی العرض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے۔ (تحدیر الناس ص ۱۵)

(۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لیے چاہیے یہاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازم ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو محققین صوفیہ کرام صمد اول اور وجود مطلق اور نفس رحمانی کہتے ہیں۔ اس وجود کو تو عین ذات کوئی نہیں کہتا (منظر عجیبہ ص ۷)

(۶) ہر حال موصوف بالذات کو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور سوا اس کے اور کسی کی افضلیت الی عام اور اخل اور مطلق نہیں ہوتی (منظر عجیبہ ص ۷)

(۷) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پُر تو ہے پر آپ کی نبوت پر ققہ ختم ہوتا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو محو کر دینا الخ (تصفیۃ العقائد ص ۱۲)

(۸) اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہو گا کہ واسطہ فی العرض حقیقی دربارہ وجود کیسے یا کسی اور صفت وجودی کی نسبت کیسے، سوا موجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں، آخر اپنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ مرضی ہے ذاتی نہیں، دہرہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عیب حدوث اور داغ اقصیٰ جی کیوں ہمارے نام لگتا اور جب وجود عرضی ہے تو صفات وجودیہ رہتا ہا پہلے عرضی ہوں گی اور اس تقریر سے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر عقیق ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوا اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العرض کہتے ہیں تو بایں معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسط فیہا خالق سے اقل وہی لیتا ہے اور سوا اس کے اوروں کو اس کے واسطہ سے پہنچتی ہے بایں ہمہ ایک ذہن اعنی ایک حصہ اس کا مثل واسطہ فی العرض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے (آب حیات ص ۱۲)

(۹) بالجملہ آیت النبی اولیٰ بالمؤمنین مصلیٰ الفہمہ میں انبیوت علیہم السلام
 آفتاب نیم روز اہل نظر کے لیے اس بات پر شاید ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 منشاء وجود ارواح مؤمنین ہیں اور مابین روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواح مؤمنین وہ
 رابطہ اور ارتباط ہے کہ منشاء انتزاع اور انتزاعیات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ شہادت
 تضریرات گذشتہ یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ انتزاع من بین الشیئین ہوا کرتا ہے، چنانچہ لفظ
 انتزاع ہی خود اس بات پر شاید ہے کہ شے ثانی کے لیے دربارہ القیاس و رعایت روح
 نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہوگی، کیونکہ منشاء انتزاع موصوف بالذات ہوا
 کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے، مگر ہاں اس بات کو سمجھنا کہ
 موصوف بالذات ان دونوں میں سے کون سا ہے، ہر کسی کا کام نہیں اہل اقام متوسط لہا
 اوقات موصوف یا عرض کو موصوف بالذات اور موصوف یا الذات کو موصوف یا عرض سمجھ لیتے
 ہیں، چنانچہ انتزاع فوقیت و تحتیت میں اکثر یہی ہوتا ہے اھد ر آب حیات ص ۱۱۱
 ۱۱۰ سو واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے چنانچہ اوپر
 (مرقوم ہو چکا اور اس وجہ سے اس کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیے، دوسرے رتبہ میں رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تحتین
 کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم کے لئے ہیں۔ چنانچہ آپ کے لیے
 مقام وسیلہ کا ملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے۔ والعاقل بکفہ الاشارة اور یہاں سے
 سمجھیں آتا ہے کہ عجب نہیں، جو روایت قولک لما خلقت الافلاك صحیح ہو کیونکہ اس
 کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے اھد ر آب حیات ص ۱۱۱، اھلک عشوہ حکام ملہ
 حضرت نانو توئی کی ان عبارات اور اقتباسات سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ حضرت انبیاء
 کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ارواح مؤمنین بلکہ تمام عالم کے لیے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ
 فی العروض ہیں اور یہ وہی چیز ہے جس کو مولف مذکور نے حضرت شیخ عبدالحی محدث دہلوی
 کے حوالہ سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات دو واسطہ صدور جان کوکہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم
کائنات دو واسطہ خلق عالم دو آدم نور محمد آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ
اسست صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ
در حدیث صحیح وارد شدہ کہ اول خلق اللہ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا

نوری و سائر کمونات علوی و سفلی ازاں اور باقی تمام کائنات علوی و سفلی اس نور
نور و ازاں جو ہر پاک پیدا شدہ ۱ھ سے پیدا ہوئی (یعنی نور کے فیض سے نہ رہ
(مدارج التبت ج ۲ ص ۱۷۷) کہ نور ان کا مادہ تھا جیسا کہ بعض جاہل
توضیح البیان ص ۱۷۷) سمجھتے ہیں۔ صنفیر

غریبہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر حضرات
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لیے جو واسطہ فی العروض کہا ہے تو اس میں
انہوں نے کسی نفس یا حضرات سلف صاحبین میں سے کسی حلق کے قول کی قطعاً کوئی خلاف دہری
منہی کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے موقوف
علیہما کہنا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت
کا بالعروض کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گزر چکی ہے بالکل صحیح ہے
اور اسی طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتوی کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تعارض
نہیں جیسا کہ کسی بھی عقل مند اور بالانصاف پر یہ بات ہماری عبارات کے پیش نظر محض نہیں ہے
باقی ضدی اور متعصب کے لیے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

صد گف کہ وہ شلجھی ہوئی تقریر مجھا کہ تابوں میں سو زغم پنہاں کی شکایت

موقوف مذکور نے منطق و معقول کی ایک واضح
اصطلاح سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی

دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ

تقلید کرتے ہوئے یہ سٹی شوشہ بھی چھوڑا ہے
کہ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت

والسلام کی نبوت کا انکار معاذ اللہ تعالیٰ

بالذات ہے اور دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ
 ان کی نبوت کے لیے واسطہ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 سے نبوت کی نفی بھی درست ہے، جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقتہً متحرک نہیں، متحرک
 تو صرف کشتی ہے، مسافر کو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست ہے تو
 اس لحاظ سے اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی، حالانکہ ان کی نبوت
 کا انکار کفر ہے جس سے قرآن پاک کی صد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو
 مؤلف علیہ اور واسطہ فی العروض کہنا ہے (محصلہ توضیح البیان ص ۱۶۸ و ص ۱۶۹)

سو جواباً گزارش ہے کہ مؤلف مذکور خود ضبط کاشکار ہیں واسطہ فی العروض میں وصف کی
 نفی بالذات کہہ سکتی ہے نہ کہ وصف بالعرض کی جاس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات
 حرکت کی نفی ہے اور جاس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا
 دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے۔ ہاں بالذات
 کی نفی ضرور ہے، لیکن بالذات نبوت ان کے لیے ثابت ہی گیب ہے کہ نفی سے کوئی محذور لازم
 آئے؟ ان کی نبوت تو آپ کے فیض کا ثمر ہے مؤلف مذکور کا یہ شوشہ بھی ان کے بے خبر دماغ
 کی پیداوار نہیں، بلکہ یہ شوشہ مولانا عبد العزیز صاحب امر دہلوی کا ہے جو جوابات محذورات
 عشرہ الموسومہ بمنظرہ عجیبہ میں محذور ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے، چنانچہ اعتراض کا
 ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت وصف کی طرف ذی واسطہ کے ایجاباً مجازاً کرتے ہیں مگر حقیقت
 سلب کرتے ہیں پس لازم آیا کہ انبیاء موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل ممکنات علیٰ حق الوجود
 کے ہوں اور سلب نبوت کا حقیقتہً ان سے درست ہوا ہے (منظرہ عجیبہ ص ۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا ناتو تہی اوراق خرمائے ہیں کہ
 خلاصہً اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء باقی سے سلب نبوت ذاتی معنی بالذات لازم کہے گا
 اس کا جواب تو فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے
 اگر اعتراض کرنا تھا تو پہلے اس مقدمہ کو کہ اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات

ہے۔ آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ صغیر ثابت کہ ناقصا سو یہ مقدمہ آپ سے ثابت ہوا نہ ہذا شاء اللہ تعالیٰ اور مناظرہ عجیبہ صلی اب مؤلف مذکور اور ان کے بزم خویش لائق قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی العرش ہونا اس میں نہیں ہے۔ اگر ایسا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا در نہ مردود ہے اور انشاء اللہ العزیز یہ ثابت نہیں کئے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَا تَقْرَئُ حَاقِبَیْنِ اَحَدٍ مِنْ دُسْلِمٍ اور علامہ ابو السعود کی تفسیر کے حضرت مولانا نانو توئی ہرگز مخالف نہیں کیونکہ حضرت نانو توئی قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں۔ ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصف نبوت سے بالذات منصف ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت سے بالعرض موصوف ہیں جیسا کہ علامہ ابو السعود کی تفسیر میں ہے۔ لہذا عوام الناس کو لا لفرق الایۃ اور علامہ ابو السعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے منالطہ دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں دور ہے۔ مگر اہل بدعت کو اس سے کیا انہیں کو علماء دیوبند کفر اللہ تعالیٰ جہاں ہم سے عوام کا لالہ نام کہ متعز کوٹنے کے لیے کوئی بھی حربہ اور شوشہ درکار ہے۔

نئی کچھ نہیں ان کی جان بازیاں یہی کھیل ان کا لڑکپن سے ہے
العرض حضرت مولانا نانو توئی نہ تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نص قطعی اور خبر متواتر کی کوئی تاویل انہوں نے کی، یہ عمدہ جلیلہ آپ کے صدر الافاضل کو ہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس عبارت میں انکار کر کے صد انصوص اور احادیث متواترہ اور اجماع اُمت کے منکر ہو کر دوزخ کا ایندھن بنے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو انش

دورخ سے بچائے آئیں رہا مولف مذکور کا یہ شوشہ کہ مولانا ناتوئی نے تحذیر الناس میں
 غلی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعویٰ نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت
 دیوبند آج تک مرزائیم کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی، (مصلحہ) تو یہ محض ان کی لاعلمی
 اور جہالت کا پلندہ ہے۔ اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے۔
 راقم آئیم نے بھی بانی دارالعلوم دیوبند اور عبادات اکابر حجتہ الدل میں بقدر ضرورت اس کی بحث
 کر دی ہے جب اس کا خرقہ مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب آئے گا، تو بشرط ذریت
 پھر دیکھا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ در نہ کوئی اور اٹھ کھڑا ہوگا، کیونکہ مکمل فرعون موسیٰ مشہور
 مقولہ ہے کہ

جسے آپ گنتے تھے آشنا جسے آپ کہتے تھے باپا میں ہی ہوں مومن مبتلا تمہیں یاد ہو کہ نہ یاد ہو

مولوی غلام رسول سعیدی صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت
 جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانویؒ نے
 فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں ف اس حدیث سے نور محمدی کا اول الخلق ہونا باولیت
 حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایت میں اولیت کا حکم آیا ہے، ان اشیاء
 کا نور محمدی سے منشاء ہونا اس حدیث میں منصوص ہے۔ انتہی فخر لطیف عریض !

مولف مذکور یہاں بھی جبل مرکب کا شکار ہیں اور
 حضرت تھانویؒ اور حدیث نور | لاعلمی میں کچھ نہ کچھ مانک دیتے ہیں۔ تھانوی صاحب

الحوالہ بھی ان کو ملید نہیں، اس لیے کہ حضرت جابرؓ کی حدیث کے بارے ہم نے صرف اصولی طور
 پر اس کی صحت پر بحوالہ کلام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہری مضمون صحیح
 احادیث کے خلاف ہے۔ اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مولف
 مذکور جبل کا ثبوت دے رہے ہیں۔ حضرت ملا علی القاریؒ لکھتے ہیں کہ ولا یلزم من عدم الصحة
 وجوب وضع کما لا یلزم من موضوعات کثیرہ ص ۱۱۱ اور مولانا عبدالحی فرماتے ہیں لا یصح للابتر من ان یکین
 باطلا لہ (الانوار المرئوسہ لمولانا عبدالحی ص ۳۳) عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔

جیسا کہ مخفی نہیں، عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ وثناً یا اس حدیث جابرؓ پر بحث کرنے کے بعد فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی مستند الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مردی ہیں۔ آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوالہ ان کا باطل اور موضوع ہونا ثابت کیا ہے۔ اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیر مادر کچھ کر ٹھہرپ کر گئے ہیں۔

وثناً حضرت جابرؓ کی مذکور حدیث کے بارے میں باوجود علمی اور اصولی بحث کے ہم نے لکھا ہے کہ اگر لور سے روح مراد ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نفس سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں الخ اور ہم نے حضرت تھانویؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اس معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اس معنی میں نور کو اقل حقیقی تسلیم کیا ہے، کیونکہ اس سے کسی نفس کی مخالفت لازم نہیں آتی، ہادی اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپ کسی طور اقل حقیقی نہیں مانتے، سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بعضہ تعالیٰ جب راقم اشیم اور حضرت تھانویؒ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم ہیں سے کسی کی جہالت کا کیا سوال؟ حضرت تھانویؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پیار اور راقم اشیم ان کی پیروی اور خوشہ چینی کرنے والا ایک ادنیٰ طالب علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور مخالفت نہیں تو آپ بیچ میں صلح صفائی کرنے والے بندر بانٹ کا نمونہ کون ہیں؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں در عالم ادواح اول کسے کم پیدا شد ایشان بودند (انصیر عریزی پارہ ۳ ص ۲۱۹) یعنی عالم ادواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے، وہ آپ ہی تھے۔ بعلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، وارثاً ہم نے اس کی تصریح کی ہے کہ آپ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار ہوتا ہو تو اس سے نفس قطعاً اور سبجہ کا رد لازم آتا ہے اور حضرت تھانویؒ نے اپنی اقلہ دو کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے۔ ہم یہاں صرف نشر الطیب ہی کا حوالہ عرض کرتے ہیں۔

حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں بکامت چہارم چونکہ آپ ہی بشریت ہیں، آدمیت میں عنصرت

میں امت کے ساتھ شریک ہیں اور بعض امور زائدہ مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں الخ (نشر الطیّب ص ۲۴) طبع جدید ہرتی پریس دہلی، الحاصل حضرت تھانویؒ نے آپؐ کی بشریت کا معاذ اللہ تعالیٰ انکار نہیں کیا، البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجیؒ اور حضرت ملا علی القاریؒ وغیرہ بزرگ بیان کرتے ہیں جو اصول قطعیہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ جنت کے دارم ہیں آپؐ اپنی اور اپنے صدر الافاضل کی فکر سمجھتے، جن کی خاطر تعصب اور خند میں اگر آپؐ بے جا تاویلیں بھی کرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ بھی بولتے ہیں اور اہل علم کی عبارات سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں اور جبل مرکب کا خالص مجسمہ ہیں مگر اپنی جماعت سے دائر تحقین حاصل کرنے اور محقق اور مدقق کے اکتاف حاصل کر رہے ہیں خواہ اسفاویا للحبب حضرت تھانویؒ اور حضرت تھانویؒ وغیرہ بزرگ تو بقول علامہ اقبالؒ اس کا مصداق ہیں؟

یہ غازی یہ تیرے پر اسرار بندے جنہیں تو نے نجاشیہ ذوقِ خدائی
دو نیم ان کی ٹھوکر سے صحرا دریا سمٹ کر پھاڑ ان کی ہیبت سے رائی (نثر کلیم)
دلیل نمبر ۴۲ جواب البحر ص ۲۲ پر ہے۔

ورد فی حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں
تعالیٰ عنہا انہا کانت مع ہے کہ ایک اندھیری رات کو وہ حضور
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ کے ہمراہ بستر پر تھیں اچانک ان کے ہلنے
علیہ وسلم علی فراشہ فی سے سوئی زمین پر گر گئی پس وہ حضور کے
لیٹہ ظلمۃ فسقط من یدھا چہرہ انور سے ٹکرا ہوئی اور ام المؤمنینؓ
ابرقہ الی الارض فکشفتم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے
۴۰، وجہ صلی اللہ علیہ وسلم گھر سے اس سوئی کو پایا اور اٹھایا۔

حدیث تھا بنو جبینہ فرقتھا

یہ حدیث نقل کرنے کے بعد مولوی غلام رسول سجدی صاحب نے ملا علی القاریؒ اور

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے حوالے بھی ذکر کیے ہیں ہم یہاں پر ان کا خلاصہ ذکر کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

ملا علی القاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تھا۔ دعویٰ اس سے ثابت ہے کہ آپ کی صورت کا نور دیوار پر منعکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینے کی طرح آپ کی صورت نور کی حکایت کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے جمال کو صحابہؓ کی نگاہوں سے بھی مستور رکھا کیونکہ اگر ان پر مکمل جمال ظاہر ہو جاتا تو وہ آپ کو دیکھنے کی تاب نہ لا سکتے۔ (جمع الوسائل ص ۳۶) شاہ ولی اللہؒ شاہ عبدالرحیمؒ سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ شاہ عبدالرحیمؒ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں حضورؐ کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمال یوسفؑ سے زناں مصر نے انگلیاں کاٹ لیں، آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں نہ کاٹیں، آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا۔ (انصاف العارفين ص ۳۹)

تیسرے ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں کہ

ہر کیف نبی علیہ السلام کا نور مشرقاً و غرباً غایتہ ظہور میں ہے اور جس کو سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا، وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے موسوم فرمایا۔ (موضوعات کبیر ص ۸۶)

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ فرماتے ہیں کہ اَنْزَلْنَا إِلَيْكَ لُوحًا مَّيِّمًا فِيهِ تَقْوَىٰ ہوتے لکھتے ہیں کہ ہم اَنْزَلْنَا سے بھی رسول مرسل کہتے ہیں، چنانچہ ایک اور مقام پر ہے قَدْ اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ ذِكْرًا رَّسُوْلًا۔ رسولاً بدل بطور تفسیر ہے ذکر اسے یہاں بھی اَنْزَلْنَا کا مفعول رسول واقع ہوا ہے۔ پس اس سے بھی تفسیر مختار پر کوئی غبار نہیں رہا۔ (النور)

نیز ملا علی القاریؒ ایک اور مقام پر تحریر فرماتے ہیں کہ

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دونوں میں

ظاہر ہے اور سوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں، بلکہ حقیقت میر، ہر چیز
آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اللہ نور السموات والارض مثلاً
نورہ میں مثلاً نورہ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے پس نبی علیہ السلام کا نور ذاتی
ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انکسار نہیں ہوتا اور چاند کا نور مکتب و مستعار
ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی گہن لگنے سے سلب ہو جاتا ہے اور دن کے اجالوں میں مانند پڑ
جاتا ہے۔ (توضیح البیان ص ۱۷۷)

موت نہ کورنے یعنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے اور اس لیے کہ حضرت
الجواب عائشہؓ کی جس روایت میں سوئی گئی کا ذکر ہے، وہ باطل اور موضوع ہے حضرت
مولانا عبدالحی لکھنویؒ اپنی کتاب الآثار المرفوعہ فی الاخبار الموضوۃ میں لکھری ہوئی اور جعلی روایات
مختلفہ مرفوعہ ص ۱۶ کی مد میں لکھتے ہیں۔

و منها ما يذكره الواقف عند	اور ان (جعلی روایتوں) میں وہ روایت
ذكر الحسن المحمدي انه في	بھی ہے جس کو واعظ حسن محمدی کے ذکر
ليلة من الليالي سقطت عن	میں بیان کرتے ہیں کہ ایک رات حضرت
يد عائشة امرأة فقدت	عائشہؓ کے ہاتھ سے سوئی گر گئی اور وہ
فالتسليم والسرعة فضحك	گم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر
النبي صلى الله عليه وسلم و	نہ ملے انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
خرجت لمعة اسنانها فاضأت	علیہ وسلم ہنس پڑے اور آپ کے دانتوں
الحجرة واثت عائشة بذلك	سے ٹوڑ کر ایک شمع بجلی جس کے ذریعہ
النضوة وها وان كان	جمر روشن ہو گیا اور اس روشنی کی وجہ سے
مذكور في معارج النبوة و	حضرت عائشہؓ نے سوئی دیکھ لی اور یہ
غیره من كتب السير الجامعة	اگرچہ معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں
للرطب واليابس فلا يستند بكل	میں جن میں رطب و یابس سب کچھ برتا ہے

ما فیہا الا المناکم والناسی مذکور ہے، لیکن ان میں درج شدہ ہر چیز
 لکنہ سمیثیت روایت و روایت سے صرف وہی استناد کرے گا جو سویا
 انتہی (الزائد المرقوعہ فی الاخبار) ہوا ہو یا انگہ رہا ہو، مگر یہ روایت حدیث
 الموضوعۃ ص ۲۴۵) اور روایت ثابت نہیں۔

ایسی جعلی اور من گھڑت روایت سے جو نہ روایت ثابت ہے اور نہ روایت مؤلف مذکور
 کر کیا فائدہ ہے۔ مولانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے
 (سیرت النبی ج ۳ ص ۱۶۳) دانیالؒ روایت بخاری اور مسلم وغیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے۔
 حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ۔

كنت انما بين يدي رسول الله في قبلة فاذا سجد غمز لي فقبضت رجلي واذا قام بسط لهما قالت والبيوت يومئذ ليس فيها مصابيح (بخاری ج ۵ ص ۱۹۵) و مسلم ج ۱ ص ۱۹۸) امام نوویؒ لیس فیہا مصابیح کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

ارادت به الاعتذار تقول لو كان فيها مصابيح لقبضت رجلي عند اعادة السجود ولما احوجتني الى غمزي انتهي (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹۸) اور علامہ علی اکبرؒ لکھتے ہیں۔

حضرت عائشہؓ لیس فیہا مصابیح کے جملہ
 غمز پیش کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر گھر
 میں چراغ ہوتے تو آپؐ کے سجدہ کے
 وقت میں پاؤں غمز پیش لیتی اور آپؐ
 کو کھمبے داتے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

والمعنى لو كانت المصاييح مطلب به ہے کہ اگر چراغ ہوتے تو آپ
لقبضت رجلی عند اوداعته کے سجدہ کے وقت میں پاؤں خود سمیٹ لیتی
السجود ولما احويتها الى اور آپ کو میرے (مہل کے) دہانے کی
عظمی در عمدة القاری ج ۴ ص ۱۱۱ حاجت نہ پڑتی۔

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجرہ میں اندھیرا رہتا تھا اور جب آپ رات کو نماز
پڑھتے اور چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دباتے، تاکہ وہ اپنے
پاؤں سمیٹ لیں اور آپ سجدہ کر سکیں اور قبول امام لودنیؒ اور علامہ عینیؒ یہ اس لیے ہوتا تھا کہ
گھروں میں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے کی وجہ سے آپ کو دہانے کی یہ رحمت گوارا
کرنا پڑتی تھی، ورنہ حضرت عائشہؓ صدیقہؓ آپ کو یہ تکلیف نہ دیتیں۔ اگر آپ کے نور کی روشنی
ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے وہ خود بخود اپنے پاؤں سمیٹ لیتیں اور کسی بھی صاحب بصیرت
پر یہ مخفی نہیں نہ آپ کے گھر میں اسیاناً چراغ جلتا تھا، اگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی
تو چراغ جلائے کی کیا ضرورت تھی؟ دلائل حضرت ملا علی القاریؒ کی جمیع الوسائل کے حوالہ
سے جو اسناد لال مؤلف مذکور نے کیا ہے، وہ غلط ہے اس لیے کہ ملا علی القاریؒ اس روایت
کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں: علی ماردی ان مورثہ الخ جیسا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت
کس کتاب میں ہے، اس کی سند کیا اور کیسی ہے؟ اس کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی معمول السناد درج
نبوت روایت سے اسناد لال کا کیا معنی؟ مؤلف مذکور کی دیدہ دلیری اور دجل ملاحظہ کیجئے
کہ وہ ملا ماردی کا معنی کرتے ہیں، روایات سے ثابت ہے لاحول والافۃ الا باللہ اور
یہ ایک خالص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمال بدعیہ دجل اور طلبیس کے سوا ثابت بھی
نہیں ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے
مرقات میں پہلے یہ تحریر فرمایا ہے۔

قال ابن حجر الخلف الروایات ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اول منکولات کے

۴۱ اول المخلوقات وحاصلها
 كما بينتها في شرح شمائل
 الفترمذي ان اولها النور
 الذي خلق منه عليه الصلوة
 والسلام ثم الماء ثم العرش
 الخ (مرقات ج ۱ ص ۱۲۷)

بارے میں روایات مختلف ہیں اور ان
 کا حاصل عینا کہ میں نے شرح شمائل الترمذی
 میں بیان کیا ہے یہ ہے کہ اول وہ نور
 سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 علیہ وسلم پیدا ہوئے، پھر پانی اور پھر
 عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ شوق سے اول المخلوقات
 نور بکدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوسائل شرح شمائل الترمذی انہوں نے مرقات سے پہلے
 تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں۔ اس کے
 بعد وہ مرقات میں لکھتے ہیں کہ

ثم وائت في الدور المنشور فقل
 عن ابن عباس ان اقل شئ
 خلقه الله القلم فقال له
 اكتب فقال يا رب وما اكتب
 قال اكتب القدر يجري من
 ذاك بما هو كائن الى ان
 تقوم الساعة ثم طوى الكتاب
 ورفع القلم رواه البيهقي
 وغيره والحاكم وصححه
 وفي الدرر الايض عن ابي هريرة
 قال سمعت رسول الله صلى الله
 عليه وسلم يقول ان اول شئ

پھر میں درخشور میں حضرت ابن عباس سے
 منقول یہ روایت دیکھی کہ سب سے پہلے
 اللہ تعالیٰ نے جو چیز پیدا کی وہ قلم ہے
 اور اُس سے فرمایا لکھ اُس نے کہا اے
 میرے رب میں کیا لکھوں؟ فرمایا کہ آج
 سے لے کر قیامت قائم ہونے تک جو تقدیر
 جاری ہے لکھ پھر صحیفہ لپیٹ دیا اور
 قلم اٹھا لیا اور اس کو اہم بہتقی وغیرہ نے
 روایت کیا اور اہم حاکم نے بھی اور اس
 کو صحیح کہا ہے اور درخشور میں حضرت ابو ہریرہ
 سے ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سے سنا آپ نے فرمایا کہ سب سے پہلے

خلق الله القلم ثم النور و
 هي المدواة الى ان قال وروى ان
 اول ما خلق الله العقل و ان
 اول ما خلق الله نوري و ان
 اول خلق الله روحى و ان اول
 ما خلق الله العرش والاولىة
 من الامور الاضافية فيقول
 ان كل واحد مما ذكر قبل
 ما هو من جلسده فالقلم خلق
 قبل جنس الاقلام ونوره
 قبل الانوار والا فقد ثبت
 ان العرش قبل خلق السموات
 والارض فتطلق الاولى على
 كل واحد بشرط التقييد
 فيقال اول المعانى كذا و اول
 الانوار كذا ومنه قوله اول
 ما خلق الله نوري و نفي رواية
 روحى ومعناها ما واحد فان
 الاواح نورانية اى اول ما
 خلق الله من الاواح روحى
 اه (موقات ج ۱ ص ۱۶۴)

اللہ تعالیٰ نے قلم پھر دوات پیدا کی پھر
 فرمایا ، اور یہ بھی روایت کی گئی ہے کہ سب
 سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے
 اور یہی سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا
 نور پیدا کیا ہے اور یہ بھی سب سے پہلے
 اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور یہ
 بھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش
 پیدا کیا اور اولیت اضافی امور میں سے ہے
 تو اس کی یہ تاویل کی جائے گی کہ اولیت
 ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے ہوگی مثلاً اقلام
 کی جنس میں قلم تقدیم اور الخواص کی جنس میں
 آپ کا نور پہلے پیدا ہوا اور نہ ثابت ہر چکا
 ہے کہ عرش آسمانوں اور زمین سے پہلے پیدا
 ہوا ہے ، تو اولیت ہر ایک پر بشرط قید و جلی
 جائے گی ، مثلاً اول معانی میں فلاں چیز اور
 اول انوار میں فلاں ہے اور اسی سے ہے
 آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق الله نوری
 اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں
 کا مطلب ایک ہے ، کیونکہ ارواح نورانی ہیں
 یعنی اللہ تعالیٰ نے ارواح میں سب سے
 پہلے میری روح پیدا کی ۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ کے سامنے پہلا

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابوہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اول ما خلق اللہ القلم نہ تھی اس صحیح روایت کے اور اسی طرح اقلیت کی دیگر بعض روایات کے سامنے آجھلنے سے وہ اولیت کو وہ اضافہ پر حمل کرنے پر مجبور ہوئے ہیں، اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول الخلق ہوتا تو اپنی پہلی تحقیق پر جسے دہتے اور ان کو اول اضافی کی تائید کی ضرورت پیش نہ آئی اور ثم رایت فی الدلائل کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ یہ تفصیل پہلے ان کے سامنے نہ تھی، ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر حمل کرتے۔ واربعاً الفاس العارفین کی عبارت سے توقف مذکور کو کیا فائدہ ہے؟ آپ کے جن و جمال کا کون مسلمان منکر ہے لیکن اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گہری پُری سوئی مل جلتے یا درو دیوار روشن ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا گیا ہے۔ ظاہر امر ہے کہ حتیٰ نور کو لوگوں کی نگاہوں سے اوجھل اور مستور نہیں ہوا کرتا وہ تو ہر کہ دمہ کو عیانہ نظر آتا ہے اور آسکتا ہے و خاتماً حضرت علیؓ کی موضوعات کبیر میں جس نور کا ذکر ہے وہ حتیٰ نہیں، بلکہ معنوی نور ہے جس کو نورِ نبوت اور رسالت اور نورِ ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مضرِب اور شمال سے جنوب تک پھیلا ہوا ہے اور خود ان کی عبارت میں مشرقاً و مغرباً کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتیٰ نور قطعاً مراد نہیں جو ہر ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیر میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔

لکن هذا النور ليس له

الظهور الخ

اگر حق نور ہوتا تو یقیناً اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر مخفی نہ رہتا کہ لا ینفیٰ چونکہ یہ الفاظ متوقف مذکور کے سلسلہ لفاظ میں جیسا کہ بالکل عیاں ہے اس لیے وہ ان کو پی گئے ہیں بمعنی مطلب ہدایت کو اقل گروہی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا، تاکہ قلعی نہ کھل جائے۔ و سادساً مطرقت لسانی کے نزدیک نور تہنیل سے منہا تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی منقولہ

عبارت میں اس کی تصریح ہے اور بیان القرآن چہ ما ایں انزلنا الیکم نوره نبیاً کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور ہم نے ہمارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کے ذریعے سے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے، وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب میں عربی کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارة الى كون عطف الكتاب اس میں اشارہ ہے کہ لفظ کتاب کا عطف
للتفسير فهما متغايران بالصفة تفسیر کے لیے ہے اور یہ دونوں لفظ صفت
متحدان بالذات ولذا حسن کے لحاظ سے متغاّر ہیں اور ذات کے اعتبار
افراد الضمیر فی بہ و بہذا سے متحد ہیں اور اسی لیے ہمیں مفرد ضمیر کا لانا
التضییر حسن اسناد الیہذا یہ اچھا ہے اور اسی تفسیر کے لحاظ سے ہدایت
ہمنا الی اللہ تعالیٰ وجعل الكتاب کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف ایسی ہے کہ
والنور سبباً واسناد التبیین اس نے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب
فیما قبل الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واما اذا ضم النور
بالموعول لا یحصل ہذا الحسن علیہ وسلم کی طرف اچھی ہے اور اگر لفظ
وموید تفسیر ہلنا قولہ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ کہ جائے تو یہ
تعالیٰ وانزلنا الیکم نوراً اچھائی حاصل نہیں ہوتی اور میری اس تفسیر
مبیناً واریہ بہ الكتاب کا موید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا
قطعا اتمم۔ ایکک نورہ نبیاً اور اس سے قطعی طور پر

(رج ص ۱۵ حاشیہ نمبر ۴ طبع مجتہائی دہلی) کتاب مراد ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت تھالوجی نور نبیاً سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کا نزول اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے۔ ہاں صرف احتمال کے درجہ میں وہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو اور آپ کی بشریت

کا وہ واضح طور پر اقرار و اذہات کرتے ہیں گناہ تو آپ کی ذات کو ایشر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر مکمل جہاں کو نور توحید اور نور ایمان و اسلام سے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ
 وَاللّٰهُ مُتِمِّمُ تَوْبِهِمْ وَكَوْكَرِهِ ۝ اور اللہ تعالیٰ اپنے نور اسلام کو مکمل

الْمُتَمِّمُ حُكْمُهُ ۝ کرے گا اور اگرچہ مشرک اس کو ناپسند کریں

دو سائے حضرت طاعی القاریؒ کی جمع الوسائل میں جس نور کا ذکر ہے، وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو مؤلف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ آفاق اور انفس میں جس نور کا قیض پہنچا ہے اور پہنچتا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جملہ بھی اس کا مؤید ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں۔ اسی طرح مثل نورہ میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے، وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نالوتیؑ کی جبارت کی روشنی میں گزر چکا ہے کہ اولاً بالذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا، آپ کا نور مخلوق میں سے کسی سے مکتب نہیں، صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے مکتب ہونے کے باوجود گمن میں آجاتا ہے، لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے گمن میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مد میں مغلوب ہوا ہے اور اس دور میں بھی لوگ مسلمان ہوتے۔ جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور ظاہری طور پر دنیا کے کسی ملک میں مسلمانوں کا (بجز چند ایک کے) کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا کے گھرے مٹانے کی از حد کوشش کی ہے مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خندہ زن پھونگوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا

باب سوم

ناظرین کرام! ہم اس باب میں اہم حدیث صحیحہ اور محدثین عظام کے اقوال نقل کر کے یہ ثابت کریں گے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا اور فریق بخلاف جن روایات سے استدلال کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ ان کے جوابات بھی عرض کرتے ہیں۔ (فیاض)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ ہونے کا ثبوت

دلیل نمبر (۱) اہم حاکم ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحافظ (الترغیۃ ۵۰۷ھ) اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ حضرت انس بن مالکؓ نے فرمایا کہ

بينما النبي صلى الله عليه وآله وسلم يصلي ذات ليلة ازهدأ ثم اخرها فقلنا يا رسول الله رأيناك صنعت في هذه الصلوة شيئا لم تكن تصنعه فيما قبله قال اجل انه عرضت على الجنة فرأيت فيها دالية قصوفها دانية فاردت ان

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک رات نماز پڑھ رہے تھے کہ اچانک آپ نے اپنا ماتہ آگے بڑھایا، پھر پیچھے ہٹایا پس ہم نے کہا یا رسول اللہ ہم نے آپ کو اس نماز میں ایسی کارروائی کرتے دیکھا ہے جو آپ نے اس سے قبل نہیں کی فرمایا ہاں بلاشبہ مجھ پر جنت پیش کی گئی، تو میں نے اس میں اپنے درخت دیکھے جن کے گچھے نیچے کو جھکے ہوئے تھے، تو میں نے

اتناول منها شيئاً فاحسب الى
ان استاخرفا ستاخرت و حضرت
على النار فيما بدني و بينكم
حقاً و ايت ظلي و ظلكم
فيما فاوميت اليكم ان
استاخروا فاحسب الى ان
اقوم فانك اسلمت واسلموا
وهاجرت وهاجرت وجاهدت
وجاهدوا فلهذا رلك فضلاً
عليهم الا بالنسوة فاقلت ذلك
ما يلقي اعني بعدى من البقن
انتهى۔ (مسندك ص ۵۵۳ قال الحاكم
والذهبي صحيح)

ارادہ کیا کہ ان سے کچھ لے لوں پس میری
طرف وحی آتی یہ کہ پیچھے ہٹ جا سو میں
پیچھے ہٹ گیا اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی
گئی جو میرے اور تمہارے درمیان تھی یہاں
تک اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور
تمہارا سایہ دیکھا پس میں نے تمہیں اشارہ کیا
کہ پیچھے ہٹ جاؤ، سو میری طرف وحی آئی
کہ ان کو ان کی جگہ پر لٹکا رہنے دے،
کیونکہ تو نے اسلام قبول کیا اور انہوں نے
میں تو نے بھی ہجرت کی اور انہوں نے
میں تو نے جہاد کیا انہوں نے بھی پس میں
میری ان پر بجز نبوت کے اور کوئی فضیلت
نہیں دیکھتا پس میں نے اس سے یہ نتیجہ
نکالا کہ میری اُمت میرے بعد قتلوں میں
جستلا ہوگی۔

امام حاکم اور ناقدین رجال علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ ذہبی (المتوفی ۵۳۵ھ) دونوں
فرماتے ہیں کہ یہ صحیح ہے۔ حافظ ابن القیم الجلبلی (المتوفی ۷۵۰ھ) نے بھی یہ روایت نقل کی ہے۔
ملاحظہ ہو عادی الارواح الی بلاد الافراح ص ۱۳ طبع مصر اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا جس طرح کہ حضرات صحابہ کرام کا سایہ تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ
نے دوزخ کی آگ کے شعلوں کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرام کا سایہ بھی
دیکھا اگر آپ کا سایہ نہ ہوتا تو اس آگ کی روشنی میں اپنا سایہ دیکھنے کا کوئی معنی نہیں جیسا
کہ کسی بھی صاحب فہم و بصیرت سے یہ معنی تیس ہے!

اگر قرآن کی طرف التفات کیے بغیر محض لفظ ظل کے اطلاق سے تاریک سایہ
اعتراض ثابت ہو جاتا ہے تو حدیث مبارک میں سبعة یظلمہم اللہ بظلمہ

اور لیم الا ظل الا ظلمہ سے کیا، اللہ تعالیٰ کے لیے بھی العیاذ باللہ سایہ ثابت کیجئے گا ثانیاً
یہ کہ آیات ظلی و ظلمہ فیہا یعنی میں نے دوزخ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اس جملہ
میں ظل اپنی حقیقت پر محمول نہیں ہے کیونکہ دوزخ کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشن نہیں
ہوتی، چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب صفة النار فصل ثانی کی پہلی حدیث میں ہے فہی سوداء
مظلمة جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے۔ دیوبندیوں نے حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف
سے یہ بڑھانا کہ اس آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا۔ علمی بے مائیگی کے سوا
کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے، دہاں روشنی کا کیا کام پھر کس قدر حیرت ہے
کہ اپنے ناپاک عقیدہ کو ثابت کرنے کے لیے حدیث میں تصرف کیا اور روشنی کا لفظ بڑھا کر
سانے کے جوار کا چور دروازہ نکال لیا اور اسی طرح جو بات حضور نے نہیں فرمائی اسے آپ
کی طرف منسوب کر کے العیاذ باللہ جہنم کے سیاہ اندھیروں میں اپنا مقام بنالیا۔ بہر حال دو
طرح ثابت ہو گیا کہ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں، ایک تو اس لیے کہ آپ نور ہیں
اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، دوسرا اس لیے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا معقول ہی نہیں ہے کیونکہ
جہنم تو سیاہ تاریکی ہے اور سایہ روشنی میں متحقق ہوتا ہے پس ان دو قریبوں سے متین ہو گیا
کہ یہاں پر لفظ ظل مجاز پر محمول ہے اور ظل مجازی طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے معالم التنزیل
میں ہے وقیل ظلالم ای اشخاصم پس معنی حدیث یہ ہے کہ میں نے جہنم کھ دیکھا اور اس میں
اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا اور جہنم میں دیکھنے سے حضور نے یہ تعبیر کی کہ آپ کے سوال
کے بعد امت نفعی میں مبتلا ہو گئی، باقی جہنم میں دیکھنے کا مطلب مجاز بالمشافہ کے طور پر یہ
بھی ہو سکتا ہے کہ خود یا سمجھاؤ کہ جہنم کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا ہو اور اگر خود جہنم
میں دیکھنا بھی وارد ہو تو سداً اللہ وہ کس طرح تفتیش شان کا موجب نہیں، کیونکہ جہنم میں ہونا
صرف کفار کے لیے موجب عذاب و امانت ہے۔ ہر ایک کے لیے نہیں، اور نہ خزانہ جہنم

بھی تو جہنم میں موجود ہیں اور مائیکم الاولاد دعا کے تحت مفسرین کہتے ہیں کہ تمام متوہین کا جہنم سے گزر ہوگا، مگر ان کے لیے یہ باعثِ نشاط و سرور ہوگا اور کفار کے لیے یہ ہی گمراہی و عذاب و امانت ہوگا (توضیح البیان ص ۱۸۵، ۱۸۶)

ایک جواب | مختلف مذکور نے یہ حرج کچھ کہا ہے مردود ہے اولاً اس لیے کہ عربی دان بھرا اللہ تعالیٰ بھرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وضعت

على النار فيما بيتي وبيتكم حتى رأيت ظلي وظلكم فيها كاتر ترجمہ اور مطلب کیا ہے ؟ اشلہ اللہ العزیز کوئی منصف مزاج عربی دان اس عبارت کا مطلب اور ترجمہ

اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کر سکا کہ اگر مذکور پر دو رخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے سامنے تھی، یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر توفیق

مذکور کا بیان کردہ معنی ہی ہم لے لیں کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مختلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب

بصیرت سے یہ بات مخفی نہیں ہے۔ دہانیا اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گولطیف ہی سہی اس لیے اس کا سایہ عقلاً بھی نہیں ہو سکتا۔ بخلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ آپ کا جسم

مبارک تھا گولطیف ہی، چنانچہ خاں صاحب بریلی لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں، مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ارجح دلائل سے ہزار جگہ اللطیف (نفی

الفی ص ۱) اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا عقل کے عین مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ انٹر اس لیے لفظہ اور انا ظلمہ سے حقیقت مراد نہیں، بلکہ مجاز

مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ اس کے عرش کا سایہ مراد ہے، کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور الجامع الصغیر ص ۱۸ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة يظلهم اللہ تحت ظل

عرشہ یوم لا ظل الا ظلك الحديث وقال ابن السراج المسيو ص ۳۹ میں ہے۔ باسناد حسن۔ اس مرفوع صریح اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے (بجذوف

مضامین ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں وظل علیہم النہام الحدیث کے الفاظ آتے

ہیں موارد الظمان ص ۲۴۱ یعنی کچھ مومن قیامت کے دن بادل کے سائے کے نیچے ہوں گے
 و ثانیاً بلا خبر خزنہ جنہما ایک تغیر کے دو سے مومنین کا دوزخ میں سے ہو کر گزرنا حتیٰ کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سیر و سیاحت کے طور پر داخل ہونا کسی تنقیص کا موجب نہیں کیونکہ
 یہ داخلہ بطور سزا و عذاب کے نہیں، بلکہ بطور سیر و سیاحت یا عبور اور انتظامی امور کے
 تحت ہے اور اس میں شرعاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں، مگر نہ تو اس توجیہ کی یہاں ضرورت ہے
 اور نہ گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوتے بلکہ
 دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کرامؓ
 کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ بھی دیکھا
 اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا الخ یہ تمام مقوم اس
 کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل نہیں ہوئے اور ایک اور روایت اس کی
 مزید تائید کرتی ہے، چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے (اور اس موقع
 پر بھی آپ پر رحمت اور دوزخ پیش کی گئی تھی) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
 فرمایا کہ

لقد جئی بالنار وذا لکومعین ہ کفایت دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت
 وایستمولی تاخیرت معاذلہ جب تم نے مجھے دیکھا کہ میں پیچھے ہٹا اس
 ان یصیبہ من لفحہا الحدیث ڈر کے مارے کہ کہیں آگ کے شعلے مجھے
 (مسلم ج ۱ ص ۲۹۸) تکلیف نہ دیں۔

الحديث بغير بعضه بعضاً کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو
 گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے، لہذا متوقف مذکور کا اس توجیہ کے لیے چکر کاٹنا
 بالکل لا حاصل ہے و ثالتاً اگرچہ لفظ ظل مجامیٰ طور پر ذات اور شخص کے معنی کے لیے آتا ہے
 لیکن مجاز کی وہاں ضرورت پیش آتی ہے، جہاں حقیقت ناممکن یا مستعذر ہو اور یہاں ایسا
 نہیں، پھر بلا دلیل مجاز مراد لینے کی کیا حاجت ہے ؟

یہ بھی یاد رہے کہ نحوی طور پر ضمائر ذات پر دال ہیں۔ یہاں غلطی میں حروف باضمیر متکلم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اسی طرح وظلمک میں لفظ کم ضمیر مخاطب ہے جو ذات پر دال ہے اور اگر یہاں غل سے مراد بھی ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے جو درست نہیں یہی وجہ ہے کہ معالم المنزہل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجیہ کو لفظ قیل سے تعبیر کیا ہے جو عموماً ضعیف اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہاں بھی وظلالہم میں ضمیر ہم مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے درالبعاء مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنے کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف، باب صفۃ التائب ثانی کی پہلی حدیث نہیں دیکھی، جس میں آتا ہے۔ فی سوداء مظلمۃ کرہنم کی آگ سیاہ اندھیری ہے، لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھانا علمی بے مائیگی ہے، کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ ہے، دہاں روشنی کا کیا کام؟ لیکن یہ سب کچھ مؤلف مذکور کی نری جہالت ہے۔ ایک تو اس لیے کہ یہ حدیث حنفی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وحدیث ابی ہریرۃ ہذا موقوفہ کہ صحیح تریات یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرۃ اصح ولزاعلم لحداً رفیعہ کی یہ روایت موقوف ہے مجھے معلوم نہیں عیسیٰ یحییٰ ابن ابی یحییٰ کہ یحییٰ ابن ابی بجیر کے غلط اور کسی اور نے سن شریک و قوصی پچ ص ۱۱۱ اس کو شریکیت سے مرفوع بیان کیا ہو۔

اور اس میں جو راوی شریکیت ہیں، وہ باوجود ثقہ ہونے کی حدیث میں غلطی کر جلتے تھے۔ امام ابراہیم بن سعید الجوزی فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے اور امام ازہبی فرماتے ہیں کہ دو سنی الحفظ کثیر الاحم اور مضطرب الحدیث تھے (مصحفہ تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۲۲۳) غرضیکہ یہ روایت مذکور مرفوع ہے اور نہ اصحاب حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے، لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ جہنم کے مختلف طبقات ہیں، دہاں آگ بھی ہے اور زہر یہ بھی ہے اور اسی طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق

اور تفادد ہے اور حدیث قالت الناریہ اکل بعضی بعضا الحدیث (مسلم ج ۲۲) اس کی واضح دلیل ہے، اگر کسی طبقہ کی آگ سودا غمظلمہ ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نالذات لہب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی، خالص لہب نارحامیہ کا معنی کرتے ہیں، آگ شعلے مارتی اور نالذات لہب کا ترجمہ کرتے ہیں لہٹ مارتی آگ اور ابھی صحیح مسلم کی روایت لفتح کا لفظ جس کے معنی شعلہ کے ہوتے ہیں۔ بیان ہو چکا ہے۔ اندر میں حالات جنم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کیوں کر درست ہو سکتا ہے؟ صراح ۵۴ میں لہب کا معنی زبانہ آتش یعنی آگ کا شعلہ کیا ہے۔

دلیل نمبر ۱۲ | حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک سفر میں تھے اور اس سفر میں بعض دیگر اندواج مطہرات بھی آپ کے ساتھ تھیں حضرت صفیہؓ

کا اونٹ بیمار ہو گیا، حضرت زینبؓ کے پاس اپنی ضرورت سے زائد اونٹ تھا، آپ نے فرمایا کہ صفیہ کا اونٹ بیمار ہے۔ اے زینب اگر اسے تو اپنا فالتر اونٹ دے دے تو بہتر ہوگا انہوں نے کہا کیا میں اس یودہ کو اونٹ دے دوں، ان کے اس نازیبا جواب سے آپ ناراض ہو گئے اور آپ نے ذوالحجہ محرم دیا تین ماہ حضرت زینبؓ کے پاس جانا ہی ترک کر دیا!

قالت حتی یئست منه وحولت حضرت زینبؓ فرماتی ہیں کہ میں آپ سے

سریر ہی قالت بینما انا ابو ما نا امید ہو گئی اور میں نے اپنی چادر پائی دیاں

بنصف النهار اذا انا بظلم سے ہٹا دی، فرماتی ہیں کہ میں اسی حالت میں

رسول اللہ صلی اللہ مقبل الخ تھی کہ اچانک ایک دن دوپہر کے وقت

رحبقات ابن سعد جلد ۸ ص ۱۲ طبع بیروت میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ

دیکھا جو میری طرف آ رہا تھا۔

اس حدیث کے راوی یہ ہیں۔

۱۱، عثمان بن مسلم رحمہ اللہ مستہ کے راوی ہیں، امام عجللیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں امام ابونعیم ان کو ثقہ امام اور متفق کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعد ان کو ثقہ کنیز الحدیث ثبت اور رحمت کہتے ہیں

امام ابن خراشؒ ان کو ثقہ من خیار المسلمین اور محدث ابن قانعؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔

امام ابن جبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تمہذیب التہذیب ص ۲۳۱ و ص ۲۳۲)

۲) حماد بن سلمہؒ (یعنی فحیؒ) ان کو الامام الحافظ اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (تذکرۃ الحافظ ص ۱۸۹)

۳) ثابت بنانیؒ (یہ بھی صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں) امام نسائیؒ اور عیسیٰؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔ محدث ابن جبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔

(تمہذیب التہذیب ص ۳۳)

۴) شمسہ مافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں مقبولۃ من الثقات (تقریب ص ۲۴ طبع فاروقی دہلی)

کچھ تیسرے طبقے کے راویوں میں سے ہے اور مقبول ہے اور ان پر کسی کی کوئی جرح منقول نہیں ہے۔

۵) حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔!

غریبکہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں۔

اور یہ روایت سند احمد اور مجمع الزوائد میں بھی ہیں اس کے الحافظ آخر میں لیں ہیں۔

فلما كان شهر ربيع الاول یعنی جب ربيع الاول کا مہینہ آیا تو آپ

دخل عليها فأرأت ظلمة فقامت میرے پاس آئے، فرماتی ہیں کہ جب میں

ان هذا لظل رجل و ما نے آپ کا سایہ دیکھا تو میں نے کہا کہ یہ سایہ

يدخل على النبي صلى الله کو مرد کا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

عليه وسلم فمن هذا؟ میرے پاس آئے نہیں تو یہ کون ہے اتنے

فدخل النبي صلى الله میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے

وسلم ر سند احمد ص ۳۳۶

ومجمع الزوائد ص ۳۲۳

سند احمد کے راوی ہیں۔

۱) عبد اللہ بن ابی رباح الحافظ اکبرؒ جن کو بے شمار محدثین نے ثقہ کہا ہے۔ (تذکرۃ الحافظ ص ۳۳۱)

۲) جعفر بن سلیمانؒ امام احمدؒ ان کو اباس بہ اور امام ابن معینؒ ثقہ لکھتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ

کو ثقہ اور امام ابو احمد حسن الحدیث کہتے ہیں امام ابن مدینیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ہمارے نزدیک
ثقہ ہیں۔ امام بزارؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۹۵ ج ۲ تا ص ۹۸ ج ۳)
(۲) ثابت بنائی (ان کا تذکرہ پہلے گزر چکا ہے)
(۳) شمس (ان کا تذکرہ بھی پہلے گزر چکا ہے)
(۵) حضرت صفیہ بنت حبیب رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔
اس روایت کے جملہ وارث بھی ثقہ ہیں۔

اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور
ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، اس لیے ہمارے نزدیک اس حدیث میں
بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (توضیح البسیان
صفحہ ۱۸۵ و ۱۸۶)

مؤلف مذکورہ کایہ جواب بھی سرسرا بطل ہے اور اس لیے کہ اس میں بھی
امضاۃ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے ورنہ اس لیے کہ مسند احمد اور مجمع الزوائد
کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی بیج لگتی کرتے ہیں۔
حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

فلما کان شمس ربيع الاول یعنی جب ربيع الاول کا مہینہ آیا تو آپ
دخل علیہا فراکت ظلہ فقال ان هذا الظل رجل وما يدخل
علی التبی صلی اللہ علیہ وسلم یہ سایہ تو مرد کا ہے اور آنحضرت صلی اللہ
فمن هذا؟ فدخل النبی علیہ وسلم تو میرے پاس آتے نہیں تو یہ
کون ہے اتنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے۔
(مسند احمد ج ۲ ص ۲۳ و مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۳)

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ مؤلف مذکورہ کابے بنیاد دعویٰ ہے تو

کیا حضرت زینبؓ نے آپؐ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے؟ سایہ میں تو اشتباہ ہو سکتا ہے، لیکن نفسِ شغفیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی؟ اور حدیث کے آخر کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں۔ فذل النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپؐ بعد کو داخل ہوئے اور خوف مذکور کی تحریف کے پیشِ نظریہ مطلب ہوگا کہ آپؐ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور داخل ہوا، اس کے بعد آپؐ داخل ہوئے۔ کیا ایسا ممکن اور بے سرو پا سمعانی سے شریعت اور حدیث کا مذاق نہیں اڑایا جا رہا؟ سوا ذل اللہ تعالیٰ فافانما لصوص قطعیہ۔ اعاوید متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے۔ بخلاف آپؐ کے نور ہونے کے کہ کسی قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل دلیل سے آپؐ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے۔ اگر ایک تفسیر کے دوسے دوسے کو درست ہے آپؐ کا نور ہونا ثابت ہے، تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت ہرگز حاصل نہیں، پھر یہ نور آپؐ کی صفت ہے نہ کہ ذات کیونکہ ذات آپؐ کی بہر حال بشر ہے اور آپؐ کا سایہ یقیناً تھا۔

ان صحیح روایتوں سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا باقاعدہ سایہ تھا جب لصوص قطعیہ سے آپؐ کی بشریت ثابت ہے، تو بشریت کے تمام لوازمات جن میں ایک سایہ بھی ہے ثابت ہے۔!

سایہ کا انکار کرنا دراصل شیعہ کا مذہب ہے

چنانچہ شیعہ کی مستند کتاب الکافی مع الصافی ص ۱۵۲ ج ۳ حصہ سوم میں ہے ولعل لیکن له فی الخ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا۔ مشورہ شیعہ عالم فلیل قزوینی اس کا مطلب یہ کرتے ہیں کہ درپردہ اور سایہ یعنی ہمیشہ ابری میان آپؐ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپؐ

اور قرص آفتاب بود الخ کے درمیان اور سورج کی شکیہ کے درمیان
والصافی بلکہ سوم حصہ دوم ص ۱۵۲ طبع مکمل رہتا تھا۔

ان کی اس تاویل سے ثابت ہوتا ہے کہ ظاہری الفاظ سے سائے کی جو نفی ہو رہی ہے
اس پر وہ بھی مطمئن نہیں ہیں اور تاویل پر مجبور ہیں لیکن قطع نظر اس کے کہ ہمیشہ آپ کے
سر مبارک پر بادل کے سائے کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں ہے۔!

بریلوی عالم غلام رسول سیدی صاحب لکھتے ہیں کہ اگر سایہ نہ ہونے
کا مسئلہ شیعوں کا ہے تو کیا حضرت عثمانؓ، حضرت ابن عباسؓ، امام بیہقیؒ

اعتراض

شافعی قاضی عیاض مالکی علامہ ابوالبرکات شافعی حنفی ملا علی القاری حنفی شیخ محقق عبدالحق محدث
دہلوی علامہ بھجوری شہاب الدین خواجه ابن مبارکؒ اور ابن جوزیؒ یہ تمام صحابہؓ اور اکابر ائمہ
دینؒ حضرات شیعہ تھے۔ جب عبد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام اکابر مسلمین حضورؐ

کے سایہ نہ ہونے کے قائل تھے، تو آپ کے انکار پر کون کان دھرے گا اور یہ جو آپ نے صحابہؓ
سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام مسلمانوں کو یکجہ جہش قلم شیعہ بنا ڈالا ہے۔ بھلا علم و
تحقیق کی گسوٹی پر ایسی بے سرو پا باتیں کون مانے گا اور اگر واقعی سایہ نہ ہونا شیعہ کا مسئلہ ہے

تو جناب والا گستاخی محاف تو پھر سب سے بڑے شیعہ تو مولوی گنگوہیؒ جی جی جو کہتے ہیں۔ آپ
کا سایہ نہ ہونا تو اتر سے ثابت ہے اور دوسرے نمبر پر مولوی اشرف علی تھانویؒ جی جی نے شکر النعمہ
ص ۲ پر لکھتے ہیں: یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ یا پھر

عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیعہ ہیں جو عزیز الفتاویٰ ص ۲ پر لکھتے ہیں۔ امام سیوطیؒ نے خصائص الکبریٰ
میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے:
اخرج الحکیم الترمذی عن زکوان ان رسول الله صلى الله عليه

وسلم لم يكن يرى له ظل في شمس ولا قمر الخ (توضیح المبیان ص ۸۲ و ۸۳)
ان حضرات کے سامنے یقیناً احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی باحوال ذکر کی گئی ہیں
اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں، تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ

اجواب

فرماتے۔ ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر ضرور کیا ہے اور ان کا ماخذ آجاکر کے حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب ہے، مگر بے سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانؓ کی موضوع اور جعلی روایت ہے یا پھر ذکر و ردی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے، پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ سایہ کی مندرجہ روایات سامنے آنے کے بعد ان سے بے سند روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے، چنانچہ سایہ نہ ہونے کی روایت بالکل بے اصل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا تھانویؒ (و غیرہ) محقق علماء اس حدیث کی صحت کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحبؒ نے سایہ والی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مولف مذکور شیعہ راہ پر سمجھ کر اس کو بالکل پل گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیعہ حضرات کے اہم مہدی نے دستخط اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کا پٹ لیتے تھے کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لیے کافی ہے اور اسی کتاب سے پہلے باحوالہ یہ عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور ہم نے یہ گناہ ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود نہ ہوتیں اور پھر ہم ان اکابر کی فتوٰی کی مخالفت کرتے تو ہم قصور وار ہوتے، لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی موجودگی میں ہم پر الزام کیسا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث سنیں پہنچیں، ورنہ صحیح حدیث کی مخالفت کون مسلمان گوارا کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا مسئلہ لفظ بشارت سے ہے جو قرآن کریم میں جایا تذکور ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے، اس لیے ہم یہی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی ہونا چاہیے کہ آپ کا سایہ تھا اور جن حضرات تک یہ صحیح روایات نہیں پہنچیں، وہ معذور ہیں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح معذور ہو سکتے ہیں۔ ؟

باب چہارم

تاخرین کرام! اس باب میں ہم فریقِ مخالف کے وہ دلائل نقل کرتے ہیں جن سے انہوں نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے پر استدلال کیا ہے اور پھر ان کے جوابات بھی نقل کیے جاتے ہیں۔ ریاض،

بریلوی عالم مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمین کا عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے جسم اقدس کے لیے تاریک سایہ ثابت نہیں ہے، کیونکہ حضور علیہ السلام نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اور لورائیت کا ثبوت یا سائے کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں ہے، کیونکہ سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کی نفی کے لوازم سے ہے اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر اس درجہ لطافت میں تھی کہ تاریک سایہ کا موجب نہ ہوتی تھی۔ نیز یہ عقیدہ غلطی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کفایت کرتے ہیں۔ محدث ابن جوزیؒ الوفا بحوال المصطفیٰ ص ۴۴ پر ادران کے حوالے سے ملا علی جمیع الوسائل ص ۱۱۱ اور امام مناوی شرح شمائل علی ہاشم جمع الوسائل ص ۱۱۱ اور ص ۱۱۱ پر تحریر فرماتے ہیں۔

عن ابن عباس قال لو
یکن لرمول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ظل ولو
یقع مع شمس فقط الاغلب
ضوء الشمس ولو
ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور
آپ کسی سورج کی روشنی میں کھڑے نہ
ہوتے، اگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر
غالب آجاتا اور نہ کبھی چاند کی روشنی میں

لنفوس مع سواج قطا لا غلب آئے، مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب
ضوء علی ضوء السراج۔ ۱۔
یہ روایت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

علامہ نبھائیؒ وسائل الوصول ص ۲۱ میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نور تھے، پس دھوپ یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد جلیلیہ شرح شہدائے
محمدیہ ص ۱۲۱ میں سیدی محمد بن قاسم جوہرؒ تحریر فرماتے ہیں کہ ابن مبارکؒ اور ابن الجوزیؒ
نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے
مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے، مگر چاند پر آپ کا نور غالب
رہا، اسی لیے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن مسیحؑ نے شفاء میں ذکر کیا اور اس کو قاضی عیاضؒ
نے شفاء میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا نہ چاندنی میں نہ دھوپ میں اور سایہ نہ ہونے
کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ (جو حقیقت میں آپ کی مثال کے مرتبہ کا ہے) زمین پر گرنے سے
محفوظ رکھا جائے یا گندھی جگہوں اور قدموں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لیے یا اس
لیے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لیے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام کو نور میر ہے
پس آپ کا سایہ کس طرح مقصور ہو گا یا اس لیے کہ شمس و قمر تو آپ کے نور سے خلق ہوئے اور
آپ کے سبب سے ظہور میں آئے، پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی
ہے جی کہ آپ کا سایہ ہو، کیونکہ جو کسی چیز کا مظہر ہو، وہ اس کے لیے سائر نہیں ہو سکتا۔ اگر
یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں، جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لیے سایہ کیونکر نہ ہو گا، تو
اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے۔ جیسے یا قوت
پتھر ہے، مگر عام پتھروں کی طرح نہیں ہے۔ بقول ابوالحسن شاذلیؒ آپ باوجود بشریت کے
نور ہیں۔ اس لیے آپ نور سے موسوم ہوئے۔ شیخ محقق نے شرح ہمزہ میں کہا کہ حدیث عمرؓ
میں ہے کہ آپ نے فرمایا، اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ
عز وجل نے سب سے پہلے پیدا کیا، وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو سجدہ کیا اور

سات سو سال سجدہ میں رہا پس پہلا ساید میر الزور تھا اور مجھے اس پر فخر نہیں اسے عمر جانتے
 ہوئیں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرش کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و نور و
 قلم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنکھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں
 کے سروں میں ہے، وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلوب کو مبین میں ہے، وہ
 اسی میرے نور سے پیدا کی اور مجھے اس پر فخر نہیں الخ پس تمام الخار و انوار کو حضور کے نور
 سے پیدا کیا گیا، لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لیے
 اصل جلا فرع کا اصل کے ساتھ کیا مقابلہ ہو سکتا ہے؟ دیکھو وہ کیسے شقی العقل ہیں جو فرع کے
 لیے کمال لغی غل جانتے ہیں اور اصل کے لیے اس کا انکار کرتے ہیں۔ سیدی (رحمہ اللہ) توضیح البیان
 ص ۱۷ تا ۱۸

الجواب متوفی مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل
 بے بنیاد دعویٰ ہے۔ اس لیے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے
 ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور مسلمان کب جعلی اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے
 ہیں۔ ہم نے تنقید متین میں مستدرک حاکم کی سند سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے
 ”حاکم“ اور ناقدین رجال علامہ ذہبی کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعد
 مستدرک احمد و مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی
 آج ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یوں ہیں۔

قُرِئَتْ ظِلُّهُ فَقَالَتْ اِنَّ هَذَا
 النُّفْلَ رَجُلٌ وَمَا يَدْخُلُ عَلَيْهِ النَّبِيُّ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَدَخَلَ
 النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 الْحَدِيثُ (مجمع الزوائد ج ۴ ص ۲۲)

کہ حضرت زینب نے آپ کا سایہ دیکھا
 سو وہ فرمائیے میں نے نہیں دیکھا کہ یہ تو مرد کا سایہ ہے
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو میرے
 پاس آئے نہیں اتنے میں آپ اندر
 داخل ہو گئے۔

اہم ہیشمی فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد و فیہ سمیۃ
دوی لها البوداؤد وغیرہ
اس روایت کو اہم احمد نے روایت کیا ہے
اور اس میں تسمیہ میں اہم البوداؤد وغیرہ
نے ان کی روایت لی ہے اور کسی نے ان
رجالہ ثقات (ج ۴ ص ۳۲۲)
اور دوسری روایت کے سرکاری الفاظ یہ ہیں۔

اذنأت ظله قد اقبل الحديث
رجمع التروائد ج ۴ ص ۳۲۳
اپنا ہم انہوں نے آپ کے سایہ کو آتے
ہوئے دیکھا۔

اور علامہ ہیشمی اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
رواہ الطبرانی فی الاوسط و فیہ
سمیۃ دوی لها البوداؤد وغیرہ
اس کو طبرانی نے (معجم) اوسط میں روایت
کیا ہے اور اس میں تسمیہ میں ہے اہم البوداؤد
ولم یجرحها احد و بقید
و غیروں نے ان سے روایت لی ہے اور
رجالہ ثقات (ج ۴ ص ۳۲۲)
کسی نے ان پر جرح نہیں کیا، باقی سب
راوی تھے ہیں۔

جسور مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں۔ جب کہ ان کے مقابلے میں کوئی صحیح حدیث
ای موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید صحیح الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے
جو اوقات صلوات کے باب میں امثلیٰ جبرائیل کے عنوان سے حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی
ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

ثم جاءني فضلي بن العاص حين
صان في مثلي التي قوله ثم جاءني
پھر میرے حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے
اور اس وقت مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب
من الغد فضلي الظهر حين كان
التي مثلي ثم جاءني في العاص
کہ میرا سایہ میرے قدم کے برابر ہو گیا (راگم
فرمایا) پھر دوسرے دن میرے پاس آئے

فصلی بی حین مکان فی مثلی
الحديث رواه البزار وفيه
عمر بن عبد الرحمن بن أسيد
بن عبد الرحمن بن زيد بن
الخطاب ذكره ابن أبي حاتم
وقال سمع منه ابو نعيم
وعبد الله بن نافع سمعت
ابي يقول ذلك ويشيخ البزار
ابراهيم بن نصر لمجد من
توجيهه وبقية رجاله موثقون -
ومجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۰۳

تو مجھے عصر کی نماز اس وقت پڑھائی جب
سایہ میرے برابر ہو گیا، پھر میرے پاس عصر
کے وقت آئے اور مجھے اس وقت نماز
پڑھائی، جب کہ میل سایہ میری دوشل ہو
گیا الحديث اس کو محدث بنو لڑنے روایت
کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن
بن اُسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب
ہے امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں
نے اپنے والد سے سنا کہ ان سے ابو نعیم اور
اور عبد اللہ بن نافع نے سماعت کی ہے
اور امام بنو لڑنے کے استاد ابو نعیم بن نعیر کا ترجمہ
مجھے نہیں مل سکا اور باقی نوادی تقریبی۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز
اُس وقت پڑھائی۔ جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور دوسرے دن عصر کی نماز
اس وقت پڑھائی جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبرائیل
علیہ السلام (دوسرے دن) آئے اور مجھے عصر کی نماز پڑھائی، جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس
صورت میں جب کہ کان فی مثلی پڑھیں جو اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے۔ و صلی العصر
والفنی قاتمان الحديث مجمع الزوائد جلد ۳ ص ۳۰۳ عن ابی سعید بن الخضر
مرفوعا رواه احمد والطبرانی فی الکبیر وفیہ ابن لہیعہ وفیہ ضعف
اور اگر یہ لفظ مثلی ہو تو سایہ قدم مبارک کے برابر ہو گا، کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو ہر حال ثابت ہے،
ہم اس طویل علمی بحث میں یہاں نہیں پڑتے کہ آیا عصر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرت
امام مالک حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بذریعہ المجتہد ج ۱ ص ۱۰۱) اور انہوں نے اس مذکور

اور اس صفیہ کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے، جیسا کہ بقیہ حضرات ائمہ کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلم ۱۲۳۲ کی روایت و وقت صلوة الظہر مالم تحضر العصر سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید مراد نہیں، بلکہ تقریب مراد ہے، یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی عصر کے وقت کے قریب تھا نہ کہ بعید، وہی تھا اور مسلم ۱۲۳۲ کی روایت ثم اضر الظہر حتی کان قریباً من وقت العصر بالامس اس کی دلیل ہے بغیر سیکہ فریقین مخالفہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال کرتا ہے، اُس سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لیے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف تائید کے لیے پیش کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مؤلف مذکور کا یہ خذر لنگ کہ سایہ بشریت کشیدہ کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت لطیفہ کا، محض ایک ڈھکوسلہ ہے، کیونکہ آپ کی بشریت کا باوجود لطیفہ ہونے کے اور کالیاتوت فی الحجج ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ تھا، لہذا انفس کے مقابل میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت نہیں ہو سکتی اور بے شک فلیات کے باب میں دلائل ظنیہ کافی ہوتے ہیں، لیکن عقیدہ نہ تو ظنی ہوتا ہے اور نہ اس کے لیے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مؤلف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں، ہاں اگر کوئی مسئلہ اور نظریہ ظنی ہو تو اس کے لیے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی عجیب ستم ظریفی ہے کہ ثابت شدہ ظنی خبر وہ صحیح کی تو کوئی پردہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو پہلے باندھ لیا جائے۔ یہ کون سا انصاف ہے؟ بغیر سیکہ صحیح حدیث کی ردی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات ہے کہ کوئی ضدی اپنے اعتساب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں نہ مانوں اور لاسلم کی رٹ ہی لگاتا رہے، جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب و لہریدہ طیرہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟

رہی وہ روایت جو مؤلف مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو
 سورج میں دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تعیند متین میں اس پر باحوالہ بحث ہو چکی ہے کہ اس
 کی سند میں عبدالرحمن بن قیس نے عذرائی راوی ہے جو کذاب اور مضاع ہے۔ اسی روایت پر مدار
 رکھ کر شریعت کے کسی حکم کو کیسے رد کیا جاسکتا ہے یہ حیرت ہے کہ مؤلف مذکور حضرات ابن عباسؓ
 کی روایت کا جان چھڑاتے کے لیے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب
 اسماء الرجال سے قرین نقل کرنے سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہیں۔ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ
 ہے کہ اپنے علمی قبیلے اور پیادری سے اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی توثیق کریں، ورنہ
 اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں، اسی طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے
 ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا، تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ
 مثلاً انہوں نے اگر دس ہزار گونے نام لے کر ان کی عبارات اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ
 کا سایہ نہ تھا، تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار ہزار گونے کی عبارات بھی پیش کر دیں
 تو اس سے کچھ نہیں بننا، کیونکہ مسند مرفوع اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ
 بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی، کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے
 کل احد یؤخذ عندہ دیکر الامام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس
 لیے نہ تھا کہ آپ نور تھے اور شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں، پھر آپ کے مسبب
 سے ان کی روشنی کیونکہ چھپ سکتی ہے اور اس لیے آپ کا سایہ نہ تھا، تاکہ قدموں کے نیچے اور
 گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور
 ہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں ہیں، اولاً اس لیے کہ جب صحیح احادیث
 سے آپ کا سایہ ثابت ہے، تو نص کے مقابلہ میں ایسی صوفیانہ یا عارفانہ خود ساختہ باتیں کیا حیثیت
 رکھتی ہیں؟ وثانیاً آپ جس معنی میں نور ہیں، وہ معنوی نور ہے حتیٰ میں اس لیے کہ معنوی نور پر حتیٰ نور
 کے آثار مرتب کرنا ناہمخوانہ فعل ہے وثالثاً فرح کا وہ مرتبہ نہیں ہوتا جو اصل کا ہوتا ہے آپ
 کا سایہ آپ کے نفس اظہر اور بدن مبارک کی فرح ہے اور یہ بین امر ہے کہ مکہ مکرمہ و غیرہ کی

سبزین پر نگہوں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے، وہاں کسی نہ کسی کافر و
مشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر امر ہے کہ اُن راستوں پر عام انسان تو کیا حیوانات بھی چلتے تھے
پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فروع سے تو قدوس سے
محفوظ رکھا گیا اور آپ کے نفس نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے۔ ان جگہوں کو کافروں و مشرکوں
اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ منطق
کے دعوے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا، تاکہ کسی کافر اور مشرک
کا ناپاک قدم اس پر نہ پڑتا، کیونکہ مشرک ناپاک ہیں انما المشرکون نجس اور اس معنوی نجاست سے
بھی آپ کے قدم مبارک کو محفوظ رکھنا چاہیے تھا اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر
قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا ہمیشہ سواری پر اور پاگل میں سفر کیا کرتے اور ظاہر فلاح اور یہ امر بھی
ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر مشرکوں نے اونٹ کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ
المسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے۔ بخاری ج ۱ ص ۲۱ میں سلا جہز و رثی فلال
کے الفاظ ہیں اور اس کے معنی جمل کے ہوتے ہیں (اظہار انما نجست) (یا مشن بخاری)۔

اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم جریحوں سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آگرمی بخردی کہ آپ کی جوتیوں کے نیچے
فلاطت لگی ہوئی ہے (انانی جبرائیل فاخبرنی ان فیہا قدر یہ ردایت ابو داؤد ج ۱ ص ۹۵ مسند دار
ص ۲۱ مترجم موارد الظلکان ص ۱۱۰) اور مستدرک حاکم ج ۱ ص ۲۱ میں موجود ہے قال الحاکم والذہبی
صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۱ میں بھی یہ روایت موجود ہے (اظہار بات ہے کہ جوتیوں کے
نیچے غلاطت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے بخش جگہ پر رگو باہر مجبوری بالا علی ہی ہی پاؤں مبارک
رکھے تھے۔ عجیب بات ہے کہ پاؤں اور ٹھلین پلید بگہ پر پڑ جائیں، تو کچھ حرج نہ ہو، لیکن سایہ
ایسی جگہ پر پڑے تو قابلِ حکما و امر ہو، اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ والطف ہونے سے
نیز آپ کے نور بمعنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے سجدہ و جہیز
سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مخلوق کے فروع ہونے سے بھی توفیق مذکور کو قطعاً کوئی

فائدہ نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت سنداً ثابت ہی نہیں، پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم بھی کر لیا جاتے تو بھی اس سے ٹرافٹ مذکور کو کچھ فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور یعنی روح مبارک ازل خلق ہوتے ہی وجہ سے اصل ہے، مگر یہ معنوی نور ہے جس سے قلوب مومنین میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ جتنی نور کتنے ہر نکت اور شقی القلب ہیں۔ وہ لوگ جو آپ کی صحیح احادیث کا انکار اور تاویلات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معلوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں۔

دلیل نمبر (۲) | امام جلال الدین سیوطیؒ (متوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ

اخرج الحکیم النزمذی من طریق عبد الرحمن بن قیس
 الزعفرانی عن عبد الملك بن عبد الله بن الوليد عن
 ذکوان ان رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يكن يُراى
 له ظل في شمس ولا قمر
 (خصائص النکب علی ص ۱۱۷)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور جب سایہ نہ تھا تو (معاذ اللہ) آپ بشر بھی نہ تھے؟

یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ اولاً اس لیے اس کی سند میں عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی نامی ایک راوی ہے۔ امام عبد الرحمن بن مہدیؒ اس کو مجھوتا کہتے تھے اور امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث ضعیف ہے اور وہ معضل شیخ اور متروک الحدیث ہے۔ امام ابودرثمہؒ اس کو کذاب کہتے ہیں۔ امام سلم بن الجراحؒ فرماتے ہیں کہ وہ خامب الحدیث

ہے۔ امام ابوعلیٰ فرماتے کہ وہ جعلی حدیثیں بنایا کرتا تھا (کان یضع الحدیث) ، امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ منکر و کالحديث ہے اور امام ساجی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا (تاریخ بغداد جلد ۱۰ ص ۲۵۲ و ۲۵۳)

یہ تمام جرحی کلمات حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں نقل کیے ہیں اور یہ اضافہ کیا ہے کہ محدث ابن عدی فرماتے ہیں کہ ان کی اکثر احادیث میں ثقات نے ان کی متابعت نہیں کی اور حاکم الراحمہ فرماتے ہیں کہ وہ ذاہب الحدیث ہے اور امام ابو نعیم اصبہانی فرماتے ہیں وہ لاشعری ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۵۹) دانیال حضرت ملا علی القاری فرماتے ہیں کہ

ذکرہ الحکیم القرمذی فی — حکیم قرمذی نے یہ روایت اپنی کتاب
لواء الاصول عن عبدالرحمن — لواء الاصول میں عبدالرحمن بن قیس کے
بن قیس وهو مطعون عن — طریق سے ذکر کی ہے اور عبدالرحمن مطعون
عبدالملک بن عبد اللہ — ہے اور اس نے حمید الملک بن عبد اللہ
بن الولید وهو مجهول عن — بن الولید سے روایت کی ہے اور وہ مجهول
قدحکوان اھ — ہے اور اس نے ذکوان سے روایت کی

وشرح الشفاء جلد نمبر ۳ ص ۲۵۲ بلع مصر، ہے۔ الحج
تو اس کڑی میں کذاب اور وضاع راوی کے ساتھ ایک مجہول راوی بھی شریک ہو گیا ہے
وثالثاً ذکوان تابعی ہیں اور ان کی براہ راست جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
وسامعت نہیں ہے کوئی عملی اور فروعی مسئلہ ہو تا تو پھر معاملہ جدا تھا، مگر بات عقیدہ کی ہے
لہذا ان حالات میں نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں ایسی بے سرو پا روایات کو
کوئی تسلیم کرتا ہے ؟ اور ان پروین کی بنیاد کیوں کر رکھی جاسکتی ہے اور لطف کی بات یہ ہے
کہ خود امام سیوطی دوسرے مقام پر عبدالرحمن بن قیس الزعفرانی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کذاب
وضاع (صناہل الصنفی تخسیر مع احادیث الشفاء ص ۱) اور یہ روایت بھی
لواء الاصول کی ہے جس کے مصنف ابو عبد اللہ محمد بن علی المحمیدین والمتوفی ۲۵۵ھ میں حضرت

شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ:

نور الایمان اور الاصول اکثر احادیث غیر معتبر وارد یعنی نور الایمان کی اکثر حدیثیں غیر

البتان الحمد للہ (۱۶)

معتبر ہیں۔

اعتراض

جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک مختار یہ ہے کہ آپ کا سایہ ثابت نہیں اور یہ ایک فنی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لیے دلائل ظنیہ کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس پر اہل سنت کی طرف سے جو یہ طریق بٹائی ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ محض اختراء اور کذب خالص کی بدترین مثال ہے۔ اہل سنت کی کتابیں بنی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے ذکر سے بھری پڑی ہیں ہم کچھ صفحات میں صدر الا فضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرح بنی علیہ السلام کو عام بشریت کے مقابل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں، ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور خاص کمالات کے اعتبار سے متمیز النظیر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں، باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت مان لی تو سایہ بھی ماننا ہوگا، عناد اور جہل کے سوا کچھ نہیں، کیونکہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں کی بشریت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اذلا تم اس لیے کہ آپ کی ذات مقدسہ بشریت کے ساتھ ساتھ نورانیت بھی کامل ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، ثانیاً اس لیے کہ سایہ اس جگہ کی تاریکی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف کے نور کی راہ میں عامل ہونے کی وجہ سے واقع ہو اور بنی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور اس درجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لیے حاجب نہیں ہو سکتی، حتیٰ کہ تاریک سایہ کی موجب ہو، سرفراز صاحب نے ذکاوت کی روایت کو نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اذلا کسی ضعیف روایت کو حقیقہ قطعیہ کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا، لیکن ظنی حبیہ میں ظنی دلائل کافی ہوتے ہیں لہذا اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائے گا۔ ثانیاً عقیدہ کا اثبات اور شے بے اداس کی تائید امر آخر ہے بنی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم ہے پس تائید کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حد سے کا حامل نہیں رہتا لہذا آپ کا سایہ نہ

ہونا تمام امت کا تقریباً اتفاق مسئلہ ہے اور تلقی بالقبول کو بھی ناقدرین فن نے وجہ سمجھ سے
 شمار کیا ہے۔ رابطہ امام سیوطی نے خصائص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت
 ہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے اور فن حدیث میں امام
 سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے پڑے سب تسلیم کرتے ہیں۔ خاصاً اگر آپ کو اس حدیث
 سے خدائی بعض ہے تو چلیے یہ تہ سہی الافاع سے جو روایت ہم ابن عباسؓ کی متعلقہ پیش کو دیکھ
 ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر بدرک علیٰ ہامش التاجان ج ۳ ص ۳۲ پر حضرت
 عثمانؓ کی حدیث ہے، انہوں نے فرمایا کہ ہمارے رب اللہ تعالیٰ نے آپؐ کا سایہ زمین پر واقع
 نہیں کیا تاکہ کہیں کوئی شخص آپؐ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکاوت کا قول نہیں
 ہے کہ آپؐ کہہ دیں اس کی براہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث
 مرسل دیوبند کے حقیقوں میں مقبول نہیں، یہ حضرت عثمانؓ کا قول ہے جو سفر و حضر میں رسول اللہ
 کے مجلس تھے جن کے سر پر مانا علیہ و اصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا خنجر کا پرچم ہے مافقہ
 پر علیکم تسبیح کی چٹون ہے ایسے عظیم الشان صحابی کا قول جن کا قول بھی حدیث ہے اور پھر وہ بھی
 بارگاہ نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مرفوع ہو چکا ہے اور اگر حضرت عثمانؓ کو بھی آپؐ کے
 ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سفینہ دیوبند کے ناخدا امداد السلوک ص ۸۷ میں
 لکھتے ہیں، تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر
 ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے حضرت عثمانؓ آپؐ کے ہاں مقبول نہ سہی نکمال
 دیوبند کا سگہ تو بہر حال آپؐ کے ہاں چلتا ہے، اب فرمائیے کیا خیال ہے، تو اتر سے جو مسئلہ
 ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یا ظنی؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر ظن کے درجہ میں
 مان لیں گا فریئر شرک اور بدعتی سے کم نہیں اور آپؐ کے پیروں میں اسے تو اتر سے ثابت اور
 یقین کے درجہ میں مانیں، پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک و بدعت ہو گنگوہی ممراسے کیسے کو حیدر
 سنت بنا دیتی ہے، وہ کون سا منتر ہے جس کے عمل سے آپؐ اپنے مولویوں کو شرک اور بدعت
 کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں، یہ وہ اپنے ابا و درمیان کی عبادت چھوڑ چکے، آپؐ کے ہاں یہ پڑھا

کسب بند ہوگی ۹ المواہب اللدنیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۳ پر ہے ابن المبارکؒ اور ابن جوزیؒ کی ایک روایت میں ہے کہ آپؐ کا سایہ نہ تھا درقانیؒ حج ۳۱۱ ہجری ہے۔ ابن المبارکؒ اور ابن جوزیؒ نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپؐ کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوتے مگر سورج کی روشنی پر آپؐ کا نور غالب رہا۔ یہ زکوانؒ کی طرح مرسل روایت نہیں بلکہ ابن عباسؓ کی باتیں کردہ حدیث متصل ہے اور روایت کرنے والے ہیں۔ ابن الجوزیؒ جیسے ناقد حدیث جو اچھی بھلی حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں، پس ایسے کی روایت میں تردد کرنا علماء کے سوا کچھ نہیں مولوی سرفراز صاحب کی خیانت اور گمراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے باسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکر ان کو قرار دیا تاکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال نفی ظل پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریم کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہانہ تراشا، مگر اس سے غافل تھے کہ یہ رسوائی خود ان کا مقتدر بن چکی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپؐ کے مداحوں کے دامن پر گندگی کا جو ہاتھ انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر سچائیوں سمیت ان کی اپنی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاضؒ مالکی شفا شریفؒ ج ۲۲ پر فرماتے ہیں اور وہ جو مذکور ہے کہ آپؐ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا، پس وہ اس لیے ہے کہ آپؐ نور میں۔ ثناب الدین خفاجیؒ لیم المرابع ج ۳ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں یعنی آپؐ کے جد شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپؐ کی بستریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لیے حاجت نہ ہوتی تھی، حتیٰ کہ تاریک سایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو (ابن جوزیؒ) صاحب کتاب الوفا نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ آپؐ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظل کی بناء حدیث ابن عباسؓ پر کی ہے لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکر ان پر مبنی قرار دیا تاکہ اسی روایت کے ضعف و ارسال سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں اِنَّا لَنُشَہِدُہُ قاضی عیاضؒ کے قول لَانَا کَانَ نُورًا کی شرح میں ملا علی القاریؒ شرح مشفاء ج ۱ میں تحریر فرماتے ہیں۔ یعنی حضور نور بذاتہ ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ

اس میں کثافت نہیں ہے اور ہر مضمون کو ادر میں وارد ہے اس سے بھی مراد ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو مٹی نے بھی اپنی سیٹی سے نقل کیا۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۱ میں فرماتے ہیں اور نور نبی علیہ السلام کے اسماء میں سے ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۱ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہ کہیں بکس زمین پر نہ پڑے۔ شاہ عبدالعزیزؒ تعبیر عربی قرآن میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار لیسیر توفیح البیان از علامہ خاں خاں خاں نوٹ اے یاد رہے کہ تولد، مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ پہننے کی جو دلیل اور حوالے ذکر کیے ہیں، یہ سب خان صاحب کی کتاب نفی الشیء وغیرہ سے ماخوذ ہیں ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں بغور سے ملاحظہ فرمائیں۔

الجواب (۱)

بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے کو اہل السنۃ والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل السنۃ کا مختار کیسے ہو سکتا ہے؟ البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لیے یہ مناسب بھی ہے کیونکہ حق اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا ہر جوا کہتا ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لیے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزیئہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے، اس لیے ایسی خانہ ساز اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زہ نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشر ماننے والے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کر لے والے بھی ہیں اور اسی کو وہ نام نہاد اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ بناتے ہیں، جیسا کہ پہلے باحوالہ یہ بات عرض کی جا چکی ہے تو

پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خالص جہالت کا یا اپنی بے
 دھرمی کا ثبوت دینا ہے، البتہ ترفعت مذکور کا یہ کہنا کہ دیوبندی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی بشریت کو عام بشریت کے مماثل ملتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و
 کمالات کے لحاظ سے ممنوع النظیر مانتے ہیں یہ زائد جمل و تلبیس ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ فضائل
 و عزایا اور اوصاف و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر
 ہیں۔ ان خوبیوں میں آپ کا کوئی ثقیل اور نظیر نہیں، لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت جن میں
 ما یہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ
 مُّثَلِّمٌ ہیں اس میں ایک دلی کا شک نہیں ہے باقی متنبع النظیر کا جملہ بحث طلب ہے۔ اگر اس سے
 مراد یہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تا قیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر
 صواب ہے اور اسی معنی میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ

نورِ مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کباب الیادِ سمرائینہ نہ ہماری بزمِ خیال میں نہ دوکانِ آئینہ سازی
 اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہے
 تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بدعت کا عقیدہ لو ہے، لیکن اہل لغت کا نہیں،
 کیونکہ وہ اس پر کامل یقین رکھتے ہیں کہ

اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ

(۴) جب آپ کی بشریت لصوصِ قلبیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور جس آپ کی بشریت اور خود
 موقع مذکور بھی جنس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کہتے ہیں اور تو آپ کی صفت
 ہے تو مایہ کا آپ کے لیے ہونا عقلاً و عقلانیت ہے، کیونکہ یہ بشریت کے لوازم میں سے ہے
 اور صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ اس کا انکار عناد و جہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی جسمانی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ
 صرف یہ کہ لطیف ہی تھا بلکہ اللطیف ہی تھا، لیکن آپ کا جسم اطہر بابرہ الیاد تھا جو کسی کو نظر
 نہ آتا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کہ وہ عموماً نظر نہیں آتے۔ جب آپ کا جسم مبارک کسی

تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آ سکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لیے سایہ کا ہونا کون سی بعید بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے قطعی نہیں ہوتا ہے اور قطعیات میں تفریقات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح العقائد ص ۱۸ میں ہے ولا عہدۃ بالنظر فی یاسب الاعتقادات یعنی اعتقادی امور میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں تو کون کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاحت قسم کے راوی بھی موجود ہیں، لہذا اس کا کیا اعتبار ہے ؟ اس لیے یہ روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مدد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو ترسیل ہے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل مآوے کو بھلا لیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں، ان کا مزاج اور مبلغ علم ہی یہ ہے گھر دل کے بھلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے

(۷) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپ کا سایہ نہیں کس قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لیے آپ اس موضوع اور بالکل لیے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں، پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل علمی قبیلے سے نکالیں، پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں۔ قرآن کریم سے اور وہ بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعیت سے آپ کی جو روایت ثابت ہے، وہ صرف وصف کے لحاظ سے ہے نہ کہ ذات اور جنس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطعی طور پر ثابت ہے جس کے لیے سایہ ہونا لازم ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت بھی ہے، لہذا ایسی موجود و مفروض دلیل کی تائید میں جعلی روایت ہے۔ تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

(۸) تمام اُمت کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر (چند بزرگوں کا نام تمام اُمت نہیں ہے) کیونکہ تمام اُمت آپ کو شریک کرتی ہے اور شرک کے لیے سایہ لازم ذات ہے اور تمام اُمت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے۔ کیا مؤلف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی کبھی اجماع جوابے یا رد سکتا ہے ؟ بلا شک تعلق بالقبول بھی حضرات محدثین کرام کے ہاں قابل

اعتبار ہے، لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نثری جعلی اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں کو تلقی بھی نہیں، بلکہ اس روایت کی پُر زور تردید کی گئی۔

(۹) بلاشبہ حضرت امام سیوطیؒ وسیع النظر اور بڑے عالم گزرے ہیں، لیکن نہ تو ذہن ائمہ جرح و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ (وغیرہ) میں صحت کا التزام کیا ہے۔ خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے، لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے۔ اپنے پرانے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحقیق میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے۔ ہاں اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایات ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تفسیر کریں اور دوسرے حضرات محدثین کو اس میں بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں، تو پھر معاملہ جدا ہے۔

امام سیوطیؒ نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے۔ جو تلف مکرر اور ان کے حوالہ جوں کو دے پیش نظر رکھنا چاہیے۔ وہ فرماتے ہیں۔

كل ما عزیٰ الی العقیلی وابن

عدی والخطیب البغدادی وابن

عساکر واللعلمی الترمذی

وذكر جماعة غیر هو فهو

ضعیف فیستغنی بالعز والیہا

الکتاب (۱) عن بیان ضعفه انتہی

بلفظہ۔ (دھامشی المصباح فی المزاج

ص ۵۱۱) نفعاً منہ بدوالدین الج

البرکات الغزنی المتوفی

اور ذکوان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس الزعفرانی انہوں نے خالص الکبریٰ ج ۱
ص ۱۷ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے انہرج الحکیم الترمذی الخ لدان کے نزدیک
اس کے ضعیف ہونے میں کیا شک ہے ؟

علامہ سید سلیمان ندویؒ ر المتوفی ۱۳۷۸ھ لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطیؒ کی خالص الکبریٰ جو
حیدر آباد دکن میں چھپ گئی ہے بمعجزات کے مروج پر سب سے زیادہ سہولت ہے اور جامع
تالیف ہے۔ علامہ ممدوح نے الی قدر قوی و ضعیف اور صحیح و غلط ہر قسم کے واقعات کا انبار
لگا دیا (سیرت النبی ج ۳ ص ۶۲۵ طبع لاہور)

(۱۰) مؤلف مذکور نے الافا کے حوالہ سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور ہے
وہ متصل قرار دے کر بحر منوانا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے ؟ اس کے
رادی کون ہیں ؟ ان کی توثیق کتب اسماء الرجال سے درکار ہے۔ سینہ ذوری سے کسی روایت
کو بلا کسی ثبوت کے متصل قرار دے کر منوانا دجل نہیں تو اور کیا ہے ؟ اسی طرح مدارک کے حوالہ
سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی ہے اس کی سند کہاں اور کیسی ہے ؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ
کا قول بھی غلطہ راشد ہوتے کی وجہ سے بڑا ذریعہ ہے، جب اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت
کے روایت اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب تفسیر میں ہر قسم کی رطب دیا اس روایات نقل
ہوتی چلی آ رہی ہیں، لہذا کسی تفسیر میں ایسی بے سند روایات کا موجود ہونا ان کی صحت کی ہرگز
دلیل نہیں ہے غرضیکہ نہ کو یہ روایت سنداً صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے۔ حکماً تو یہ تب
مرفوع قرار پاتی۔ جب سنداً صحیح ہوتی، جب اس کی سند ہی صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی
سند کہا ہے تو اس کو دھجکا گشتی مرفوع قرار دے کر منوانے کا کیا مطلب ؟ اور اس طرح ماننا
کوئی ہے ؟

مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مرسل دیوبند کے مفتینوں میں مقبول نہیں ہوتی۔ ایک خاص
جاہلانہ دعویٰ ہے۔ علماء دیوبند کے نزدیک مرسل حدیث حجت ہے بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو
اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں

کیونکہ ایک تو اس روایت میں جو ذکوان کے طریق سے سردی ہے کذاب اور وضاع راوی موجود ہے جس کی حیثیت پر گاہ کی بھی نہیں ہے اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے شہرت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے ؟

۱۱) چونکہ مسند احمد، مستدرک، مجمع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت غلامی کے زمانہ میں کیاب تھیں اور ان میں درمچ شدہ سایہ کی روایات ان کے پیش نظر تھیں اور بعض کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر موجود ہے اور نوری وغیرہ کے الفاظ سے اس کا تذکرہ ہوا ہے۔ اس لیے بنا پر شہرت کے اس کو امداد السلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں، وہ اس معنی میں آپ کے پیرکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طود پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں، ان تزکیہ نفس کی وجہ سے اللہ اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منزہ مانتے ہیں، چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ (لجۃ صلاطین جیدہ باقی پریس دہلی) میں اس سوال کے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الخ جواب میں لکھتے ہیں۔

الجواب | نفس بشر ہوتے ہیں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ان کی داعیہ ہے الخ اور امداد السلوک میں فرماتے ہیں، چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تزکیہ نفس کر لیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلوار اور ہوائے فساد کی کھافت سے اللہ اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لیے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آتے ہیں۔ تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب مبین نور سے نور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاید مبشر اندیزہ داعی الی اللہ اور سر لاج منیر بنا کر بھیجا ہے۔ منیر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن کرنا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات میسر نہ ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے

ہیں، مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ خالص نور ہو گئے اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمادیا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں۔ اسی طرح آپ نے اپنے پیرکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ بھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادت سے کہیں بھری پٹری ہیں اور ایسی مشہور ہیں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے بنی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے پیچھے بھاگتا ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو، جب کہ اجل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے پیچھے ہوگا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دوا، ان دونوں آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مجھ کو میرے نور سے اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے مع۔ بصر قلب میں نور کر دے، بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس اگر انسان کا نفس مصفیٰ ہونا محال ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعائے فرماتے اس لیے کہ محال چیزوں کے لیے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے۔ نیز حضرت ابوالحسن ندوی رحمۃ اللہ علیہ کو نوری اسی لیے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا۔ در بہت سے خواص و عوام نے صلوات اور شہداء کے مقابلہ سے نور بلند ہوتا دیکھا ہے۔ یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہوتے ہوئے بدن کی طبیعت اور مزاج ہی بن جاتا ہے۔ اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے، پھر بھی وہ جسم افراد کا منبع اور منہذ بن جاتا ہے جس طرح زندگی کی حالت میں تھا۔ انتہی راہداد السلوک ص ۱۵۵ و ص ۱۵۶ طبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ، یہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لیے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت گنگوہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں، وہ حسی نور نہیں، بلکہ معنوی نور ہے جو تزکیہ نفس بعفنیہ۔ نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر بھی

انسان - بشر - اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں رہتا ہے۔ اس عبادت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور یقیناً تھا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت گنگوہیؒ ہمیں نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد لوگوں کی الاکش اور کمزورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نوریوں پر چھان ہوتا ہے ورنہ جن پیروکاروں کو وہ نور فرماتے ہیں۔ ان کے سایہ کی نفی کرنا پڑے گی، حالانکہ ایسا شاید مؤلف مذکور اور ان کے عداوی بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کاخِ مشرک قرار دیا ہے اور نہ بھٹی کہا ہے، یہ مؤلف مذکور کے جذبات باطن کا نتیجہ ہے کہ حوام الناس کو ہم سے متنفر کرنے کے لیے یہ بنیاد اور غلط باتیں ہماری طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے احباب و رہبان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں۔ یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ اِتَّخَذُوا اَحْبَادَهُمْ وُزُهَابًا فَهَؤُلَاءِ بَابَا مَن دُونِ اللّٰهِ الْاٰیۃ کا کوئی پہلو ہاتھ سے نہیں جلتے دیتے اور یہی آپ کا قیمتی سرمایہ ہے۔

(۱۲) مواہب لدنیہ۔ زرقانی۔ کتاب الوفا۔ شفاء نسیم الریاض بشرح شفاء طاحلی القادری۔ مدارج النبوة اور تفسیر طبری وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے بقے حوالے نقل کیے گئے ہیں۔ ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف صحیح روایات پیش نظر نہ تھیں، لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اسی پر بنیاد رکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے، حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں، بلکہ اس کے خلاف صحیح و صریح روایات موجود ہیں کما تر۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح معادین کا حوالہ عرض کی ہیں اور مؤلف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کیے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بلکہ اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود مؤلف مذکور ہی کا

جواب خود ان کی عبارات میں عرض کر دیں۔ ہم نے حکم الذکر بالجہ میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کہ نمازوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور بحیرہ کنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمدر میں تھا جواب حضرت اہم شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث منسوخ ہے۔ ان کا ارشاد اور آیات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی ان کو تائید بھی حاصل ہے اور وہ خود بھی مجتہد مطلق ہیں، اس کا جواب موقوف مذکور نے یہ دیا ہے۔

اہم شافعیؒ تو بہت دور کی چیز ہیں، اگر حدیث رسولؐ کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی رائے سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (غلاہ ای و امی) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا الی قولہ ممکن ہے، آپ کے لیے اہم شافعیؒ کی رائے کافی ہو لیکن ہم دامن رسالت کو چھوڑ کر کہاں جائیں؟ اور جا بھی کہاں سکتے ہیں؟ اور ذکرہ بالجہر طبع دوم ص ۱۲۵ نیز لکھتے ہیں، اہم شافعیؒ کی شخصیت، ان کی علمی وسعت اور زہد تقویٰ اپنی جگہ پر یہ تمام ائمہ مسلم ہیں، لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے مخالف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شرفائی نہیں ہوگی اھ بلطفہ (ص ۱۱)

فیتر کر رہ کر تے ہیں کہ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح رہی ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو، لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق ہو، نہ ہو، صحابہؓ سے نہیں بڑھ سکتا اور جب یہ اصول ہے کہ قول صحابی بھی اگر حدیث رسولؐ کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچئے جس حدیث کے خلاف صحابہؓ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ماوٹھا کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلطفہ ص ۱۱

قارئین کرام! ان جہدوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس

سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مخلوق مذکور نے غم دیا ہے وَكَفَىٰ بِنَفْسِكَ الْيَوْمَ
عَلَيْكَ حَسِبًا

بلا شیعہ علامہ ابن الجوزیؒ بڑے عالم اور محدث ہیں اور بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی
روایات کہ موضوع قرار دیتے کی غلطی کرتے ہیں، مگر ان کی کتابوں میں بے سند اور بے اصل روایات
پر سکوت کی کمی بھی نہیں، لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فن حدیث کے رد سے کوئی دلیل
اور حجت نہیں ہے۔

بریلوی حضرات کہتے ہیں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہر بادل کا سایہ ہر
وقت رہتا تھا جس کی وجہ سے آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا (دیکھتے
دلیل نمبر ۱۳)

توضیح البیان ص ۱۹۷

نامکرمین کرام یہ بات بھی بالکل غلط ہے، چنانچہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ
آنحضرت کے دھوپ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بعض اوقات حضرت
صحابہ کرامؓ کا سایہ کرتے تھے۔ اگر بادل کا سایہ ہر وقت آپ پر ہوتا تو اس کی ضرورت حضرت صحابہ کرامؓ
کو پیش نہ آتی، چنانچہ بخاری شریف میں ہجرت کی طویل حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم مع ابوبکر صدیقؓ کے ربیع الاول کے مہینے میں سووار کے دن قباہ میں نبی عمر بن
حرف کے پاس فرکش ہوئے تو جن لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا تھا وہ
حضرت ابوبکر صدیقؓ کے پاس چلے گئے۔

حتیٰ اصاب الشمس رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم فاقبل
ابو بکر حتیٰ ظل علیہ برءانہ
فعرّف الناس رسول الله صلی اللہ
علیہ وسلم کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
پر سورج لگا تو حضرت ابوبکرؓ اٹھے اور
اپنی چادر سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
پر سایہ کیا تب لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کو پہچانا۔

عند ذلک الحدیث۔
(بخاری شریف ص ۵۸۵)

اس صبح اور صبح کی روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابراہیل نہیں ہوتا تھا درہ سورج کی گرمی سے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے حضرت ابوبکرؓ کو اپنی چادر سے سایہ کرنے کی ضرورت پیش نہ آئی۔

چنانچہ مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں۔ ذریت دیوبندیت کے اعتراض | معنوی جد امجد شاہ ولی اللہ انقاسی العارنین صلاً پر اپنے والدہ شاہ عبدالرحیم کے حالات بیان کرتے ہوئے لکھے ہیں کہ ایک رات نبی اکرم علیہ السلام نے شاہ عبدالرحیم صاحب کو ملاقات سے مشرف فرمایا اور ازراہ عنایت انہیں اپنے دوسرے مبارک بھی عنایت فرمائے ایک مرتبہ شاہ صاحب نے وہ بال دکھائے اور تین شخصوں نے اس بات کا انکار کیا کہ وہ حضور کے موئے مبارک ہیں اور بحکمت حل پڑی۔

چوں مناظرہ بامتداد انجائیدوں عزیزان
جب مناظرہ طوالت کو پہنچا تو وہ لوگ ہر دو
ہر دو موئے در آفتاب بردند ہماں سلوت
سوئے مبارک کو دھوپ میں لے گئے
ابر پارہ ظاہر شد حال آنکہ آفتاب لیار
اسی وقت ابر کا ایک ٹکڑا ظاہر ہوا حالانکہ
گرم بود موسم ابر ہرگز نہ کیے تو بر کر دودگر
اس وقت سورج خوب گرم تھا اور موسم
گھنڈا غصیہ اتفاقیہ است دیگر بار آدند
ابر پارہ ظاہر شد دیگرے تو بر کر دیکھے
گفت این نیز قضیہ اتفاقیہ است بہار
ابر پارہ بردند دیگر بار ابر پارہ ظاہر شد
یہ سرد مسک تائبان منسک گشت
تیسری مرتبہ لے گئے تیسری بار ابر بھی ظاہر
ہوا اور تیسرا منکر بھی تائب ہوا۔

تھیر عزیزی پارہ بنیر نیس ۲۱۹ پر شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں۔
ہمیشہ ابر در وقت تمازت گرما بر اور ابر ہمیشہ گرمی کے وقت آپ کے اوپر

ایساں سایہ ہی داشت۔ سایہ کرتا تھا۔

اس موضوع پر وسیع کلام کی گنجائش ہے، لیکن چونکہ آپ کے ہاں شاہ ولی اللہ اور شاہ عبدالعزیز کو بہت اہمیت دی جاتی ہے۔ اسی لیے ان کے دو حوالے پیش کر دیے گئے ہیں اب درجہ ٹھنڈے دل سے غور کیجئے گا۔ شاہ ولی اللہ اور صفحہ اشاعت عشرہ سیمہ صنف شاہ جلالہ حضور کے لیے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے، پانا ہنوز سنی رہے۔ اگر وہ شیعہ ہو گئے، تو آپ کا ان کی عبارتوں سے اندھا دھند امتقہا د کیا ہے۔ اس کی کیا وقعت رہ گئی۔ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے اس قول سے رجوع کریں گے کہ بادل کا سایہ کرنا شیعہ کا مسئلہ ہے۔

(توضیح البیان ص ۱۸ تا ص ۱۹)

الجواب ہم نے یہ نہیں کہا کہ بادل کا سایہ مانتے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ مانتے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں، بلکہ بخاری شریف کی روایت ہمیشگی کی نفی کرتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کی روایت جو الکافی میں ہے اس سے شیعہ عالم علامہ قزوینی بھی مطمئن نہیں اور وہ تاویل کرتے پر مجبور ہیں۔ احیاً بالطور معجزہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم منکر نہیں ہیں، بلکہ اس کے قائل ہیں، چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فرغت وأُرسی فاذا أنا بسحابة
قد اظلمتني فظلمت فاذا
فیہا جبرائیل الحدیث
کو اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام تھے

ترتلف مذکورہ کا اخلاقی اور علمی فرض تھا کہ وہ اپنی ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پٹنہ کردہ حدیث کا صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول محمل بیان کرتے، مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی درمادگ بالکل نمایاں ہے۔ ضرورت تو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور پیش کرتے ہیں جن

سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپؐ پر ہمیشہ بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔

(۱) حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہٴ بدر میں شریک تھے۔ دوپہر کے وقت قیلولہ آگیا اور میدان میں بکھرت جھاڑیاں تھیں فلول تحت شجوق واستظل بہا الحدیث و بخاری ج ۲ ص ۵۹) آپؐ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لیے آئے۔

(۲) ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابو بکرؓ نے یہ بھی بیان فرمایا کہ راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی۔ جب ہم ان کے پاس پہنچے۔

وہما مشئى من ظل قال فخرت
لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سایہ میں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
فوق الحدیث و بخاری ج ۲ ص ۵۹ لیے پرستین بچائی

ظاہر امر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپؐ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جعزانہ کے مقام میں تھے۔ آپؐ پر دھوپ نازل ہو رہی تھی و علیہ ثوب قد اخطل بہ الحدیث و بخاری ج ۲ ص ۵۹) اور آپؐ پر کپڑے کا سایہ کیا ہوا تھا۔ یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔ غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ صریح روایات اس امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپؐ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا اگر ہمیشہ آپؐ کے سونے مبارک کے لیے بادل اُٹھ کر آتے تھے اور آسکتے ہیں تو جہاں آپؐ بنفس خود تشریف فرما تھے وہاں بادل ہمیشہ کیوں نہ آتے اور حضرت ابو بکرؓ اور دیگر حضرات کو چادر اور کپڑا نہ کر سوج کی تمانت اور حرارت سے آپؐ کو محفوظ رکھنے کی یہ ضرورت پیش آتی؟ اور کیوں آئی؟ صحیح انادیث کو ترک کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر دین کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین کی کون سی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبارات کو پیش کرتے ہیں۔ لیکن صرف وہاں جہاں کسی مسئلہ پر قرآن و حدیث

سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور تشریح ہوتی ہو، ہم نے قصداً وادارۃً ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ہرگز نہیں پیش کیا اور نہ اس کو جائز سمجھتے ہیں۔

ملا وہ انہیں اگر بطور معجزہ شوقِ عادت کے طور پر آپ کے سامنے مبارک پر یاد دل کسی موقع پر آگیا تھا، تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

بادل اور فرشتوں کے سایہ کھمنے کی مزید روایات اور ان کے جوابات

ناظرین کرام جن دلائل سے غلامِ رسول سعیدی صاحب بریلوی نے استدلال کیے تھے۔ ان کے جوابات تو عرض کیے جا چکے ہیں ہم یہاں پر کچھ اور ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سامنے کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تنقید بھی عرض کرتے ہیں، تاکہ عوام الناس بھی بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں۔

۱۔ مشرک حجۃ ۱۱۱۹ھ اور سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۸۱ میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابو طالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور اونٹ چارہ کھاتے تھے۔

وعلیہ غمامۃ قطلت الحدیث * کہ آپ پر بادل سایہ کیے ہوئے تھا۔

امام حاکم جو تشریح کی طرف مائل تھے (تذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۲۱۲) اس حدیث کو علی شرط الشیخین صحیح کہتے ہیں، لیکن نقاد فن حدیث امام اہل السنۃ والجماعت علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

قلت اظنہ موضوعاً فی بعضہ میں کتابوں کہ میں اس کو موضوع خیال

باطل (تلخیص المسند ج ۱ ص ۱۵۸) کرتا ہوں اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے

اور ابن ہشام یہ روایت محمد بن اسحاق کے حوالہ سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور دجال مدعی تھا، لہذا ایسی روایت پر کون صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد

کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ الصصح البخاری میں موجود ہیں جن میں سے بعض کا تذکرہ اوپر ہو چکا ہے۔

علامہ قسطلانیؒ نے اقدان کی تائید میں علامہ زرقاتیؒ کے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور چادر وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے؛ چنانچہ پہلے علامہ قسطلانیؒ نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابوبکرؓ کے ہجرت کے سفر میں آپؐ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں؛ پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وظاهر هذا انه عليه الصلوة والسلام كانت قصيبه الشمس وما تقدم من تظليل الغمام والملئ كان قبل بعثته كما هو صريح في موضع فلو ينافي ما هنا ومواهب اللذيقه مع شرح الخدقاني ج ۳، ۴ نہیں ہے۔

لیکن اس کاوش کی یہاں بالکل ضرورت نہیں ہے اس لیے کہ تطبیق کی حاجت وہاں پیش آتی ہے، جہاں منہ کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ بخاری شریف کی روایات بالکل صحیح ہیں اور دوسری مدکی روایات میں ایک کئی علامہ ذہبیؒ موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں واقعی جیسا کذاب راوی موجود ہے اور تیسری میں محمد بن اسحاق جیسا کذاب اور دجال راوی موجود ہیں، تو اندر میں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل کا سایہ کرنا ثابت ہے، وہ بطور معجزہ صرف ایک مرتبہ ہی ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

۱۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت حلیمہؓ کے پاس تھے تو اس وقت آپؐ کی رضاعی بہن نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کیسے تھے، جدھر کہ

آپ جلتے بادل بھی ساتھ چلتے، جہاں آپ رکتے بادل بھی رگ جاتے، محصلہ طبعات ابن سعد ج ۱، لیکن اس کی سندیں واقدی ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمد امام ابن المبارک امام ابن نیر اور امام اسماعیل بن زکریا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی اور امام احمد نے اس کو کذاب بھی کہا۔ تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۹۲، امام شافعی فرماتے ہیں۔ کتب الواقدی کلہ کذب (ایضاً ص ۳۹۲) کو واقدی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بندار فرماتے کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی اور نہیں دیکھا اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعلی حدیثیں بنایا کرتا ہے۔ (ایضاً ص ۳۹۲) اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ جو لوگ کذاب ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی حدیثیں بنانے میں مشغول ہیں ان میں ایک واقدی بھی ہے (ایضاً ص ۳۹۲)

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہ کے غلام میرہ سے ساتھ شام کے سفر پر نکلے تو میرہ نے دیکھا کہ وہ دوپہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کیسے ہوتے ہیں جب کہ آپ اپنے اونٹ پر سوار تھے (محصلہ دلائل النبوة لابی نعیم اصبہانی ص ۱۳۲) لیکن اس کی سندیں بھی وہی محمد بن عمر الواقدی ہے (دیکھیے دلائل النبوة ص ۱۳۲) جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے۔

(۳) مواہب اللدنیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹ وخصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۵۰ لیسوطی وغیرہ ہیں کہ حضرت خدیجہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیز دیکھا کہ آپ پر دو فرشتے سایہ کیسے ہوتے ہیں (محصلہ) امام سیوطی اس کو ابوالنعم وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں اور دلائل النبوة البرہم کی سند میں الواقدی ہے اور علامہ زرقانی اس واقعہ کے شروع میں فرماتے ہیں۔ گمراہ الواقدی الخ (شرح مواہب اللزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹) تو اس لحاظ سے اس سند کا مدار بھی واقدی پر ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر (وغیرہ) میں بھی ہے، لیکن ان تمام کی سندیں واقدی ہے (سیرت البدی ج ۲ ص ۵۵) از سید سلیمان ندوی، الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ یہ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالہ سے

پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا ذکر صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا، اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے
 طور پر اب فیصدہ خود قارئین کر لیں کہ کیا ان صحیح احادیث پر اعتماد کرنا جن سے صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ
 آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے؟ یا کذاب اور ضاع راوی کی
 روایت اور اسی طرح کی دیگر بے سرو پار دایات کو جبکہ واضح طور پر ان کی اسانید بھی ملنے آجائیں،
 لینا دین کی خدمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے؟ اور نیز یہ کہ کیا بخاری
 شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر چٹان درخت اور کپڑے کا سایہ کرنا صراحتہ ثابت ہے۔
 قابل اعتبار ہیں؟ یا فرشتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقعی جیسے کذاب
 اور ضاع کی بے حقیقت روایات قابل اعتماد ہیں؟ کیا ان کو لینا اس کا مصداق نہیں کہ
 حقیقت خرافات میں کھو گئی یہ امت روایات میں کھو گئی

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ
 وازواجہ و متبعیہ الی یوم الدین و سلمو
 احقر محمد فیاض خان سواتی

مدرسہ نصرت العلوم

۸ ربیع الاول ۱۴۱۵ھ

تبرید النواظر

فی

تحقیق الحاضر والناظر

یعنی - آنکھوں کی ٹھنڈک

مصنف شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزہاد سرفراز خان صاحب مندر مستم مدرسہ
نصرت العلوم گجہ نوالہ (پاکستان) (فاضل دارالعلوم دیوبند)

ایسی کتاب جس میں بڑی تحقیق انتہائی جستجو اور حرق وریزی کے بعد قرآن کریم،
احادیث صحیحہ اور حضرات فقہاء احناف کے صریح کلام سے یہ مسئلہ واضح کیا گیا
ہے کہ حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام ہر جگہ حاضر اور ناظر اور عالم الغیب نہیں
ہیں اور فریق مخالف کے دلائل کے مسکت اور دندان شکن جوابات دئے گئے ہیں۔

تحقیق مسئلہ مختار کل

الموسم بہ

دل کا سرور

مصنف: شیخ الحدیث حضرت مولانا سرفراز خان صاحب مندر

اس کتاب میں قرآن کریم، احادیث صحیحہ، عقائد صحابہ رضی اللہ عنہ اور
جسور سلف و خلف سے ثابت کیا گیا ہے کہ تکوینی اور تشریعی طور پر حاکم اور مختار
کل صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے کسی دوسرے کو نہ ذاتی طور سے اختیار حاصل
ہے اور نہ عطا کی طور پر فریق مخالف نے جن آیات اور احادیث سے بزعیم خویش
استدلال کی کوشش کی ہے نہایت تحقیق اور جستجو کے ساتھ ان کے دندان شکن
جوابات تحریر کئے گئے ہیں۔ قیمت : ۳۰۰۰۰

چند ماہ میں ہی قبول عام حاصل کرتے والی شاہکار کتاب

خطب سہلہ (جلد اول)

کاتیسرا ایڈیشن منظر عام پر

عربی زبان میں آسمان تقریروں کا مجموعہ، سادہ و سلیس زبان، عام فہم و شگفتہ طرز بیان، جدید تعبیرات، عمدہ اسالیب اور رنگ و زنگی کو چھتے ہوئے طرز ادا کا حسین امتزاج، عربی ادب کے طلبہ کے لئے انمول تحفہ، ہفتہ واری عربی پروگراموں میں حصہ لینے والے احیاء کے لئے ایک گرامر مایہ اور قابل قدر پیش کش، کتاب کی عبارتیں اور جملہ بلاقبہ ان کے ذوق ادب کو جلا بخشیں گے۔

یہ مجموعہ ۲۳ اسلامی دینی و تاریخی موضوعات پر مشتمل تقاریر کا ایک بے بہا ذخیرہ ہے، اس بات کا خاص خیال رکھا گیا ہے کہ اس مجموعے سے اسلامی بنیادوں پر اعتماد مضبوط ہو، دینی جذبات کو فروغ ملے، ملی حسیت پیدا ہو اور ہمارے اندر اپنی عظمت و رشتہ کو آواز دینے کا حوصلہ پیدا ہو۔ ان تقریروں میں آپ کو اسلام، اسلامی تاریخ اور سیرت رسول ﷺ اور آپ کے فدائین سے وابستگی و محبت کا جلوہ نظر آئے گا۔

یہ مجموعہ جہاں خطابی ادب کا پیش بہانہ ہے، وہیں اسلام سے عشق و محبت کا نما کندہ بھی۔

(دکشنری میشل، عمدہ و صاف طباعت، بڑے پڑھنے، قیمت نم: ۱۰ روپے ۵)

ایونڈ کے سبھی کتب خانوں پر دستیاب

ناشر مکتبہ عکاظ دیوبند